

Коалиция против пыток в Кыргызстане

Реализация Кыргызской Республикой решений договорных органов ООН

Г.Абдирасулова, У.Джаббаров

Декабрь 2021г.

Оглавление

Введение.....	3
I. Система прав человека ООН.....	5
1.1. Что такое договорные органы по правам человека	5
II. Анализ исполнения Кыргызской Республикой решений договорных органов ООН.9	
2.1. Обзор решений.....	9
2.2. Последующие меры в связи с решениями Комитетов	13
2.2.1. Критерии оценки исполнения решений Комитета:	13
2.2.2. Исполнение решений на практике:	16
2.2.3. Меры, рекомендованные Комитетами:	19
2.2.4. Принятые меры на практике:	25
III. Механизмы исполнения решений международных органов по правам человека. 31	
3.1. Характер правовых обязательств государств-участников по договорам.....	31
3.2. Обязанность уважать и обеспечивать	32
3.3. Характер обязательств по Факультативному протоколу	32
3.4. Юридическая сила решений (соображений) Комитета.....	34
3.5. Обязательность решений Комитета.....	35
3.6. Порядок принятия Комитетом последующих решений (соображений) по делу. 38	
3.7. Исполнение (имплементация) решений (соображений) Комитета	41
3.8. Меры для государств по исполнению решений (соображений).....	43
3.9. Принудительное исполнение решений (соображений) Комитета	45
3.10. Обязательство по опубликованию соображений комитета.....	47
3.11. Модели механизмов исполнения решений договорных органов	48
3.12. Предлагаемая модель механизма исполнения решений договорных органов	52
Выводы и рекомендации.....	61
Приложение.....	63
Сводная Таблица о состоянии исполнения Кыргызской Республикой решений (соображений) Комитета по правам человека.....	63
Сводная Таблица по последующей деятельности в связи с решениями (соображениями) Комитета по правам человека и Комитета по ликвидации дискриминации в отношении женщин.....	63

Сокращения и термины, используемые в обзоре:

ГПК – Гражданско-процессуальный кодекс КР

ЕСПЧ – Европейский суд по правам человека

КР – Кыргызская Республика

КПСП – Координационный совет по правам человека при Кабинете Министров КР

КЛДЖ – Комитет по ликвидации дискриминации в отношении женщин ООН

КПЧ/Комитет – Комитет по правам человека ООН

МПГПП/Пакт - Международный пакт о гражданских и политических правах

МИД – Министерство иностранных дел КР

ООН – Организация Объединенных Наций

УПК – Уголовно-процессуальный кодекс КР

УПО – Универсальный периодический обзор

ЮНИСЕФ - Международный чрезвычайный фонд помощи детям при ООН

ЮНЕСКО – учреждение ООН по вопросам образования, науки и культуры

Решения Комитета – решения/соображения, которые принимает Комитет по правам человека по результатам рассмотрения индивидуальных сообщений (жалоб) о предполагаемых нарушениях прав.

Реализация государством решений (соображений) Комитета является свидетельством добросовестного выполнения этим государством закрепленных в Пакте обязательств¹.

Введение

Права человека – это регулятор вертикальных правоотношений, когда с одной стороны выступает индивид, а с другой стороны власть. Иными словами, это правила и руководство для власти в отношениях с индивидами или группами лиц. После двух мировых войн народы объединились и вновь подтвердили веру в права человека присущего человеческому достоинству. Устав ООН начинается со слов: *“Мы, народы объединенных наций, преисполненные решимости вновь утвердить веру в основные права человека, в достоинство и ценность человеческой личности.”*

ООН и другие международные организации утвердили права человека, но их соблюдение – обязанность в первую очередь государств-участников. Уважать достоинство и права человека – задача, постоянно стоящая перед политическим руководством, правоохранительными органами, органами правосудия, системой здравоохранения, системой исполнения наказаний, и другими органами государственной власти.

С целью создания механизмов реальной реализации прав человека создана целая система прав человека в ООН. Все они своеобразны и эффективны с точки зрения разных правовых систем в мире. В настоящем обзоре речь идет только об одном из них – договорные органы ООН.

Основная цель исследования – изучить проблемы практической реализации решений договорных органов ООН в отношении Кыргызстана и выработать рекомендации по созданию приемлемой модели национального механизма исполнения решений договорных органов ООН.

Настоящий обзор включает три основных раздела. В первом разделе дается описание системы договорных органов ООН и механизмов обращения к ним.

Второй раздел посвящен анализу 34 решений Комитета по правам человека и 1 решения Комитета по ликвидации дискриминации в отношении женщин, в которых было признано нарушение прав человека, вынесенные до 31 декабря 2020

¹ <https://www.ohchr.org/Documents/Publications/FactSheet15rev.1ru.pdf>, 41стр.

года. А также приведена оценка исполнения соображений Комитетов по последующей деятельности до 31 июля 2021 года.

Третий раздел анализирует существующие в Кыргызстане механизмы исполнения решений комитетов и предлагает рекомендации по созданию приемлемой модели национального механизма исполнения решений договорных органов ООН.

Данный обзор адресуется прежде всего государственным органам и их должностным лицам, ответственных за принятие решений. Изложенные мнения будут также интересным кругу лиц, занимающиеся вопросами продвижения и защиты прав человека.

Настоящий обзор подготовлен в рамках деятельности Коалиции против пыток в Кыргызстане, являющейся сетью правозащитных организаций, гражданских активистов и журналистов, объединившихся с целью борьбы против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания. На сегодняшний день Коалиция состоит из 13 организаций из 5 областей страны, включая независимых экспертов.

I. Система прав человека ООН

Поощрение и защита прав человека для всех людей, наряду с обеспечением мира, безопасности и развития во всем мире, является одним из трех столпов ООН, и закреплено в Уставе ООН и международных стандартах в области прав человека². Кыргызстан является членом³ ООН со 2 марта 1992 года в соответствии с резолюцией 46/225 и в настоящее время Кыргызская Республика является страной – участницей всех основных договоров ООН по правам человека.

ООН стремится поощрять и защищать права человека тремя основными способами:

1. УВКПЧ. Управление Верховного комиссара ООН по правам человека является ведущей организацией в составе ООН, работающей в области поощрения и защиты прав человека. В целях максимального усиления воздействия правозащитной деятельности, УВКПЧ работает в тесной связи со специализированными агентствами, фондами и программами ООН, такими как Всемирная организация здравоохранения, Агентство ООН по делам беженцев, ЮНИСЕФ, Международная организация труда, ЮНЕСКО и т.д.
2. Договорные органы. В рамках международных договоров в области прав человека (пактов и конвенций) создаются группы независимых экспертов или договорные органы для регулярного и периодического рассмотрения хода выполнения странами своих обязательств в области прав человека.
3. Специальные процедуры. Создаются межправительственные органы или ассамблеи, состоящие из государств-членов ООН, с целью обсуждения проблем и положения дел в области прав человека. Основным межправительственным органом, созданным для этой цели, является Совет по правам человека, который в своей работе опирается на поддержку, оказываемую, в частности, независимыми экспертами, именуемыми Специальными процедурами, а также механизмом, именуемым Универсальным периодическим обзором.

1.1. Что такое договорные органы по правам человека

Договорные органы по правам человека – это комитеты независимых экспертов, которые наблюдают за выполнением договоров ООН в области прав человека государствами-участниками. Существует 10 договорных органов по правам человека, контролирующих выполнение, основных международных договоров в области прав человека:

² «Как работать по Программе ООН в области прав человека: Справочник для гражданского общества».

³ <https://undocs.org/ru/A/RES/46/225>

- Комитет по ликвидации расовой дискриминации (КЛРД)
- Комитет по экономическим, социальным и культурным правам (КЭСКП)
- Комитет по правам человека (КПЧ)
- Комитет по ликвидации дискриминации в отношении женщин (КЛДЖ)
- Комитет против пыток (КПП)
- Комитет по правам ребенка (КПР)
- Комитет по защите прав трудящихся-мигрантов (КТМ)
- Подкомитет по предупреждению пыток (ППП)
- Комитет по правам инвалидов (КПИ)
- Комитет по насильственным исчезновениям (КНИ)

Кыргызская Республика на сегодняшний день ратифицировала 8 международных договоров по правам человека¹, и пока еще не ратифицировала Конвенцию о защите всех лиц от насильственных исчезновений.

Девять из них наблюдают за выполнением государствами-участниками договоров ООН в области прав человека, в то время как десятый - Подкомитет по предупреждению пыток, учрежденный в соответствии с Факультативным протоколом к

Конвенции против пыток, - проверяет места заключения в государствах-участниках Факультативного протокола.

Комитеты выполняя свою роль, рассматривают периодически представляемых государствами-участниками докладов о выполненных мерах по осуществлению положений договоров. Большинство комитетов имеют право принимать и рассматривать индивидуальные жалобы (сообщения) от граждан, а некоторые могут проводить и расследования, как к примеру это делает Подкомитет по предупреждению пыток, который уполномочен организовывать посещение мест лишения свободы, в целях предотвращения пыток.

Как рассматриваются доклады государств-участников? каждое государство в дополнение к своим обязательствам выполнять действующие положения договоров, участником которых оно является, должно представлять регулярные доклады о результатах выполнения этих положений. Соответствующий договорный орган по правам человека рассматривает эти доклады в присутствии делегации государства-участника с учетом всех имеющихся данных. На основе этого процесса договорные органы по правам человека принимают так называемые заключительные замечания, в которых отмечают как положительные аспекты исполнения договора государством, так и те направления, по которым договорный орган рекомендует государству принять дополнительные меры.

Индивидуальные жалобы (сообщения): Комитеты независимых экспертов могут принимать и рассматривать индивидуальные жалобы от физического лица или группы лиц на нарушения прав человека. Однако, сначала государством должна быть признана компетенция Комитета, наблюдающего за выполнением соответствующего договора, (государство признает компетенцию комитета, становясь участником отдельного договора: Факультативного протокола к пакту или Факультативного протокола к Конвенции).

Кыргызская Республика является участником МПГПП и Факультативного протокола к нему, а также Факультативного протокола к Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин. Это означает, что государство признало компетенцию Комитета по правам человека и Комитета по ликвидации дискриминации в отношении женщин, принимать и рассматривать индивидуальные жалобы (сообщения) от лиц, которые утверждают, что они являются жертвами нарушения со стороны Кыргызской Республики какого-либо из прав, изложенных в соответствующих договорах. В силу принципа *pacta sunt servanda* Венской Конвенции о праве международных договоров⁴ об обязательстве выполнить взятое на себя обязательство Кыргызская Республика должна исполнить решения Комитета по правам человека и Комитета по ликвидации дискриминации в отношении женщин.

Таблица 1. Договорные органы, чьи компетенции признаны Кыргызстаном.

Договорный орган	Базовый договор	Факультативный протокол к базовому договору
Комитет по правам человека (КПЧ) учрежден в 1977 г.	Международный пакт о гражданских и политических правах принят в 1966 г.	Факультативный протокол к Пакту (позволяет подавать индивидуальные жалобы) принят в 1966 г.
	<i>Вступило в силу для Кыргызской Республики 7 октября 1994 г.</i>	<i>Кыргызская Республика присоединилась постановлением Жогорку Кенеша Кыргызской Республики от 12 января 1994 года № 1406-ХII вступило в силу 7 января 1995 г.</i>
Комитет по ликвидации дискриминации в отношении женщин (КЛДЖ)	Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин принята в 1979 г.	Факультативный протокол к Конвенции (позволяет подавать индивидуальные жалобы) принят в 1999 г.

⁴Кыргызская Республика присоединилась к Конвенции в соответствии с Законом КР от 5 июля 1997 года №49.

учрежден в 1982 г.		
	<i>Вступило в силу для Кыргызской Республики 22 июля 2002 г.</i>	<i>Кыргызская Республика присоединилась постановлением Законодательного собрания Жогорку Кенеша Кыргызской Республики от 25 января 1996 года № 320-1</i>

Для того, чтобы подать индивидуальную жалобу, гражданам необходимо проделать огромную работу, связанную с необходимостью исчерпать все внутренние механизмы правовой защиты: обращения в национальные суды, обращения с жалобами в правоохранительные органы, к омбудсмену и т.д. Иногда это занимает много времени. Комитеты в случае установления факта нарушения прав человека, принимают решения, в которых рекомендуют государствам-участникам принять меры по восстановлению нарушенного права и выплате компенсации жертве нарушения.

И чтобы эффективно выполнять эти решения, государства принимают действенные механизмы на национальном уровне. Стоит отметить, что для лиц, которые исчерпали все доступные средства правовой защиты на национальном уровне, обращения с жалобой в договорные органы по правам человека являются последней возможностью восстановления нарушенного права. В тоже время, механизм обращения в комитеты являются способами напоминания властям об обязательствах, принятых государством области прав и свобод человека.

II. Анализ исполнения Кыргызской Республикой решений договорных органов ООН.

2.1. Обзор решений

На сегодняшний день Комитетом по правам человека принято 40 решений по индивидуальным жалобам, из которых 5 жалоб признаны не приемлемыми, а по 1-й жалобе нарушение прав человека не признано. По остальным 34-м жалобам Комитет по правам человека признал нарушение прав человека и вынес свои решения.

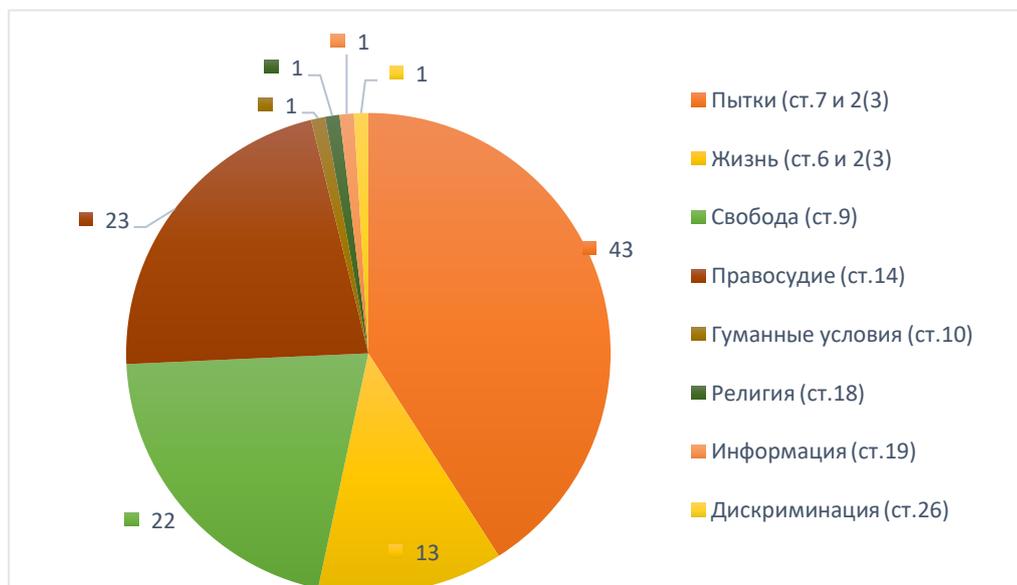
На момент исследования Комитет по правам человека зарегистрировал более 70 индивидуальных жалоб от граждан Кыргызстана.

Комитетом по ликвидации дискриминации в отношении женщин принято 1 решение, в котором было признано нарушение.

Анализ 35 решений Комитетов показывает основные нарушения, имеющие место в Кыргызской Республике. Так, большая часть

решений затрагивают вопросы применения пыток, незаконных задержаний, отсутствие доступа к эффективным средствам правовой защиты и нарушение принципов справедливого судебного разбирательства. См. диаграмму 1.

Диаграмма 1. Нарушение прав человека, признанные КПЧ и КЛДЖ.



А. Право на жизнь и свободу от произвольного лишения жизни (статья 6 МПГПП).

Нарушение права на жизнь, защищаемые статьей 6 МПГПП, признаны в 9 решениях, из них в 4 было признано, что расследование по факту смерти во время содержания под стражей не были эффективными, в связи с чем были нарушены права, защищаемые статьей 6 в совокупности с частью 3 статьи 2 МПГПП. Так, нарушение права на жизнь во время содержания под стражей в органах правопорядка и отсутствие должного расследования по факту смерти признаны в делах:

- Физиева №2866/2016 от 06 ноября 2020 года;
- Эрназарова №2054/2011 от 25 марта 2015 года;
- Акматова №2052/2011 от 29 октября 2015 года;
- Акунова №2127/2011 от 27 октября 2016 года.

В. Свобода от пыток или жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство обращение или наказание (статья 7 МПГПП).

В 22 решениях признаны нарушения со стороны Кыргызстана права на свободу от пыток, защищаемые статьёй 7 МПГПП, что составляет 65% от всех решений. И в 21 решении было признано, что жалобы на пытки не были расследованы эффективно, чем были нарушены права, защищаемые статьёй 7 в совокупности с частью 3 статьи 2 МПГПП.

С. Право на свободу и неприкосновенность личности (статья 9 МПГПП).

В 11 решениях было признано нарушение права на свободу от произвольного задержания и содержания под стражей, что составляет 44% из всех решений. В том числе:

а) право знать причины ареста во время задержания и быть уведомленным в срочном порядке о любом предъявляемом обвинении, защищаемые частью 2 статьи 9 в четырех делах:

- Усекеев №3000/2017 от 06 ноября 2020 года;
- Осинцев №2313/2013 от 15 марта 2019 года;
- Краснов №1402/2005 от 29 марта 2011 года;
- Латифуллин №1312/2004 от 10 марта 2010 года.

б) право быть в срочном порядке доставленным к судье и право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение, защищаемые частью 3 статьи 9 в пяти делах:

- Чыныбеков №2429/2014 от 30 октября 2020 года;

- Базаров №2187/2012 от 21 октября 2016 года;
- Горобеков №1547/2007 от 27 октября 2011 года;
- Кулов №1369/2005 от 26 июля 2010 года;
- Калдаров №1338/2005 от 18 марта 2010 года.

с) право на разбирательство дела в суде, чтобы этот суд мог безотлагательно вынести постановление относительно законности задержания, защищаемые частью 4 статьи 9 в двух делах:

- Осинцев №2313/2013 от 15 марта 2019 года;
- Кулов №1369/2005 от 26 июля 2010 года.

D. Право на гуманное обращение и уважение достоинства (статья 10 МПГПП).

Нарушение во время содержания под стражей права на гуманное обращение и уважение достоинства признано в деле Аскарлова №2231/2012 от 31 марта 2016 года.

E. Право на справедливое судебное разбирательство (статья 14 МПГПП).

Нарушение права на справедливое судебное разбирательство признано в 9 решениях, в том числе:

а) право быть судимым в его присутствии и защищать себя лично или через посредство выбранного им самим защитника, защищаемые пунктом d, части 3 статьи 14 в четырех делах:

- Осинцев №2313/2013 от 15 марта 2019 года;
- Елисеев №2500/2014 от 21 октября 2020 года;
- Кулов №1369/2005 от 26 июля 2010 года;
- Гунан №1545/2007 от 25 июля 2011 года.

б) быть в срочном порядке и подробно уведомленным на языке, который он понимает, о характере и основании предъявляемого ему уголовного обвинения, защищаемые пунктом a, части 3 статьи 14 в двух делах:

- Амбарян №2162/2012 от 28 июля 2017 года;
- Елисеев №2500/2014 от 21 октября 2020 года.

с) иметь достаточное время и возможности для подготовки своей защиты и сноситься с выбранным им самим защитником, защищаемые пунктом b части 3 статьи 14 в четырех делах:

- Краснов №1402/2005 от 29 марта 2011 года;
- Аскарлов №2231/2012 от 31 марта 2016 года;
- Гунан №1545/2007 от 25 июля 2011 года;
- Кулов №1369/2005 от 26 июля 2010 года.

d) быть судимым без неоправданной задержки, защищаемые пунктом с части 3 статьи 14 в двух делах:

- Краснов №1402/2005 от 29 марта 2011 года;
- Кулов №1369/2005 от 26 июля 2010 года.

e) допрашивать показывающих против него свидетелей или иметь право на то, чтобы эти свидетели были допрошены, и иметь право на вызов и допрос его свидетелей на тех же условиях, какие существуют для свидетелей, показывающих против него, защищаемые пунктом e части 3 статьи 14 в двух делах:

- Аскарлов №2231/2012 от 31 марта 2016 года;
- Кулов №1369/2005 от 26 июля 2010 года.

f) не быть принуждаем к даче показаний против самого себя или к признанию себя виновным, защищаемые пунктом g части 3 статьи 14 в семи делах:

- Гунан №1545/2007 от 25 июля 2011 года;
- В.И. №2451/2014 от 06 ноября 2020 года;
- Чыныбеков №2429/2014 от 30 октября 2020 года;
- Халмаматов №2384/2014 от 13 марта 2020 года;
- Осмонов №2710/2015 от 10 марта 2020 года;
- Базаров №2187/2012 от 21 октября 2016 года;
- Ахадов №1503/2006 от 25 марта 2011 года.

g) презумпция невиновности, защищаемые частью 2 статьи 14 и право на апелляцию, защищаемые частью 5 статьи 14 признаны в деле:

- Кулов №1369/2005 от 26 июля 2010 года.

Ф. Свобода совести и религии (статья 18 МПГПП) и свобода от дискриминации (статья 26 МПГПП).

Отказ в учетной регистрации со стороны государственного органа по делам религий и как следствие невозможность получения статуса правосубъектности и юридического лица, было признано нарушением права на свободу религии в соответствии с частью 1 статьи 19 и свободу от дискриминации в соответствии со статьей 26 в деле Бекманова и Эгембердиева № 2312/2013 от 29 марта 2019 года.

Г. Право на свободу искать, получать и распространять всякого рода информацию и идеи, независимо от государственных границ (статья 19 МПГПП).

Отказ в доступе к имеющейся у государства информации, которая представляет общественный интерес (доступность информации о смертных приговорах), было

признано нарушением части 2 статьи 19 МПГПП в деле Токтакунова №1470/2006 от 28 марта 2011 года.

Н. Нарушение пунктов a, b, d, e, f статьи 2, статьи 3, пункта a статьи 5, статьи 12, статьи 15 в совокупности со статьей 1 Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин (КЛДЖ).

Отсутствие пенитенциарных учреждений с учетом гендерных аспектов, условия содержания под стражей в изоляторах временного содержания ОВД и отсутствие женщин-сотрудниц в местах ограничения свободы, было признано Комитетом по ликвидации дискриминации в отношении женщин дискриминацией в отношении женщины-заключенной по признаку пола в деле Горбаевой №133/2018 от 03 ноября 2020 года.

2.2. Последующие меры в связи с решениями Комитетов

Все решения вынесенные КПЧ и КЛДЖ, реализуются Кыргызстаном в той или иной мере. Далее, предлагается рассмотреть позицию договорных органов по вопросу реализации своих решений, и практическое исполнение решения Кыргызстаном.

2.2.1. Критерии оценки исполнения решений Комитета:

У Комитета имеется практика оценки исполнения его решений, для чего им приняты соответствующие критерии. В зависимости от оценки принимается решение по последующим действиям либо завершении либо продолжении принятия мер. Необходимо отметить, что Комитет совершенствует свою практику оценки и принимает соответствующие решения по ним.

Так к примеру, если анализировать хронологию принятия критерий оценки исполнения решений, то в июле 1990 года Комитетом была введена процедура наблюдения за последующей деятельностью в связи с его решениями в соответствии с пунктом 4 статьи 5 Факультативного протокола и с этой целью был учрежден мандат Специального докладчика по вопросу о последующей деятельности в связи с решениями Комитета⁵.

⁵ Доклад КПЧ, A/69/40 (Vol. I), 69 сессия, дополнение №40, параграф VI: Последующая деятельность в связи с индивидуальными сообщениями в соответствии с Факультативным протоколом. Смотрите пункты 258-264.

В соответствии с Замечаниями общего порядка № 33 об обязательствах государств-участников в соответствии с Факультативным протоколом к МПГПП, Специальный докладчик, направляя письменные представления, а зачастую и посредством личных встреч с представителями соответствующего государства-участника настоятельно рекомендует им следовать положениям решений Комитета и обсуждает факторы, которые могут препятствовать их осуществлению⁶.

Неисполнение государством-участником соображений Комитета в конкретном случае становится предметом публичной констатации, в частности через опубликование в его ежегодных докладах Генеральной Ассамблеи ООН (пункт 17 Замечаний).

Иногда, некоторые государства-участники не соглашаются полностью или частично с решениями Комитета или пытаются вновь обсудить соответствующее дело путем представления новой информации. В таких случаях Комитет напоминает о том, что в соответствии с пунктом 2 статьи 4 Факультативного протокола к МПГПП, государства-участники обязаны сотрудничать с Комитетом путем направления письменных объяснений или заявлений, разъясняющих этот вопрос и любые меры, которые могли быть приняты для исправления соответствующего положения. В некоторых случаях Комитет принимал решение о приостановлении диалога о последующей деятельности, делая вывод о неудовлетворительном выполнении его рекомендаций.

В тех случаях, когда государства-участники полностью выполняли решения Комитета и рекомендации по принятию мер в них, то Комитет принимал решения о прекращении рассмотрения последующей деятельности в связи с тем делом и делал вывод о полном выполнении его рекомендаций. Если же решения выполнены лишь частично, то Комитет принимал решение либо о продолжении диалога о последующей деятельности, стремясь обеспечить полное выполнение, либо о прекращении диалога о последующей деятельности, делая вывод о частичном выполнении его рекомендаций. Этот диалог проводит Специальный докладчик по вопросу о последующей деятельности в связи с решениями Комитета, который регулярно информирует Комитет о достигнутом прогрессе.

На своей 109-й сессии Комитет стал включать в свои доклады о последующей деятельности в связи с решениями оценку ответов/мер государств-участников,

⁶ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят четвертая сессия, Дополнение № 40, том I (A/64/40 (Vol. I)), приложение V, пункт 16.

основанную на соответствующих критериях⁷. Так, оценка ответов, изложенные в ходе 118-й сессии⁸, изложены следующим образом⁹:

- А. В целом удовлетворительный ответ/действие: государство-участник представило свидетельства предпринятых значительных действий по выполнению рекомендации Комитета
- В. Частично удовлетворительный ответ/действие: государство-участник предприняло шаги по выполнению рекомендации, однако сохраняется потребность в дополнительной информации или действиях.
- С. Неудовлетворительный ответ/действие: ответ получен, но предпринятые государством-участником действия или представленная информация не имеют отношения к рекомендации или не обеспечивают ее выполнения.
- Д. Отсутствие сотрудничества с Комитетом: после напоминания(ий) не было получено никакого доклада о последующей деятельности. Е Информация или принятые меры противоречат рекомендации или свидетельствуют об отказе от ее выполнения.

На своей 121-й сессии, состоявшейся 9 ноября 2017 года, Комитет постановил провести пересмотр своей методологии и процедуры контроля последующей деятельности в связи с принятыми им решениями:

- А. Шкала оценок больше не будет применяться в тех случаях, когда решения (соображения) были просто опубликованы и/или распространены.
- В. Шкала оценок будет применяться в отношении ответа государства-участника по мерам, касающимся неповторения, лишь в том случае, если такие меры конкретно содержатся в решениях (соображениях).
- С. В докладе о последующей деятельности будет содержаться информация только о тех делах, которые готовы для оценки Комитетом, т. е. о случаях, когда имеется ответ государства-участника и информация, представленная автором.

На своей 127-й сессии, состоявшейся в период 14 октября — 8 ноября 2019 года, Комитет постановил скорректировать методологию подготовки докладов о последующей деятельности в связи с решениями и о ходе рассмотрения дел путем составления перечня приоритетов на основе объективных критериев. В частности, Комитет постановил:

⁷ Такие оценки делались только в отношении замечаний государств-участников, содержащихся в докладах о работе 109-й и 110-й сессий.

⁸ "Доклад о последующей деятельности в связи с индивидуальными сообщениями", принят Комитетом на его 131-й сессии (1–26 марта 2021 года) источник: CCPR/C/131/3 от 05.05.2021

⁹ Полную информацию о критериях оценки см.

http://tbinternet.ohchr.org/Treaties/CCPR/Shared%20Documents/1_Global/INT_CCPR_FGD_8108_E.pdf

- а) закрывать те дела, в которых, по его мнению, осуществление было удовлетворительным или частично удовлетворительным;
- б) продолжать заниматься теми делами, по которым ему необходимо поддерживать диалог; и
- в) приостанавливать рассмотрение дел, по которым за последние пять лет не представлено никакой дополнительной информации ни соответствующим государством-участником, ни автором(ами) и/или адвокатом, переводя их в отдельную категорию «дел, по которым отсутствует достаточная информация об удовлетворительном осуществлении».

Необходимо отметить, что Комитет не будет по собственной инициативе предпринимать каких-либо последующих действий по этим делам, «приостановленным из-за отсутствия информации», если только одна из сторон не представит обновленную информацию. Приоритет и основное внимание будут отдаваться недавним делам, а также делам, по которым одна или обе стороны регулярно предоставляют Комитету информацию. Поэтому коммуникация является важным и необходимым процессом, который требует постоянной поддержки. Так к примеру, активную коммуникацию вели авторы жалоб и их представители в шести делах:

- Краснова №1402/2005 от 29.03.2011г.,
- Мойдунов и Жумабаева №1756/2008 от 19.07.2011г.,
- Гунан №1545/2007 от 25.07.2011г.,
- Бекманов и Эгембердиев №2312/2013 от 29.03.2019г.,
- Эрназаров 2054/2011 от 25.03.2015г.,
- Аскарлов №2231/2012 от 31.03.2016г.

По 14 делам коммуникации по последующим действиям только начинаются.

2.2.2. Исполнение решений на практике:

По всем принятым 35 решениям КПЧ и КДЖ начата последующая деятельность, по результатам которой Комитеты принимают решения о закрытии дела либо о продолжении последующего диалога и оценивает каждое выполненное действие по каждой мере индивидуального и общего характера.

«Завершенными по последующим действиям», и в связи с этим закрытыми, признаны только 2 решения КПЧ из общего количества:

- 1) Токтакунов №1470/2006 от 28 марта 2011 года.

Информацию о завершенности данного дела Комитет по правам человека изложил в своем официальном отчете Генеральной Ассамблее ООН в 2012 году¹⁰, следующим образом: «А» - Рекомендация была выполнена удовлетворительным образом». Такое решение было принято на основе предоставленной информации Генеральной прокуратуры Кыргызской Республики о том, что во время встречи с прокурором автор признал, что он получил запрошенную информацию о смертных приговорах, вынесенных в 2006 году, сразу же после того, как он представил жалобу в Комитет.

2) Мойдунов и Жумабаева №1756/2008 от 19 июля 2011 года.

Комитет по правам человека рассмотрел на своей 127-сессии 08 июля 2021 года дело Мойдунова и Жумабаевой №1756/2008 и оценил дело частично выполненным¹¹. Последующий диалог в связи с этим решением Комитет завершил, поскольку, Комитет принял информацию относительно того, что решением Верховного суда Кыргызской Республики от 11 января 2017 года автору жалобы г-же Жумабаевой (матери погибшего г-на Мойдунова), было присуждено 200 000 сомов (примерно 2511 евро) в качестве компенсации за моральный вред, причиненный в результате нарушения прав. Автор жалобы отметил, что не возражает закрытию процедуры последующих действий, поскольку семья г-на Мойдунова не видит никаких разумных перспектив того, что государство-участник предпримет какие-либо шаги в будущем для полного выполнения решения (соображений) Комитета.

Необходимо отметить, что действия по последующим мерам в связи с решением по данному делу, были самыми долгими и информативными, поскольку активность в коммуникации были с обеих сторон.

«Незавершенными» остаются 32 решения КПЧ и 1 решение КЛДЖ, из которых по 13 решениям Комитет по правам человека принял «решение продолжить диалог по последующей деятельности», по 11 решениям КПЧ «продлил сроки коммуникации по последующим деятельности». Необходимо отметить, что КПЧ не рассматривает 8 решений по последующей деятельности, которые вынесены после 118-сессии с 21 октября 2016 года, кроме сообщения Бекманова и Эгембердиева №2312/2013 от 29 марта 2019 года, где авторы жалобы активно ведут коммуникацию с Комитетом. Важность коммуникации мы отмечали в предыдущем разделе.

Что касается 1 решения КЛДЖ по делу Горбаевой №133/2018 от 03 марта 2020 года, то Комитет решил «продолжить диалог по последующей деятельности» на своих 78

¹⁰ Доклад КПЧ, 67-сессия, дополнение №40, A/67/40 (Vol.I), смотрите стр.141-142.

¹¹ Доклад по последующим действиям в связи с соображениями. ССРР/С/127/3, см. стр. 9.

и 79-сессиях 2021 года. Комитет упомянул, что коммуникация по данному делу продолжается специальным докладчиком.

Оценивая каждое выполненное действие по каждой мере индивидуального и общего характера, Комитет по правам человека, выносит оценки по завершенным делам и продолжающимся.

По завершенным делам, КПЧ вынес следующие оценки:

- 1) «*Удовлетворительными*» признаны принятые меры по делу Токтакунова №1470/2006 от 28 марта 2011 года.
- 2) «*Частично удовлетворительными*» признаны меры по делу Мойдунова и Жумабаева №1756/2008 от 19 июля 2011 года. Необходимо отметить, что по данному делу Комитет дал оценку по каждой мере по отдельности. См.ниже.
 1. Меры индивидуального характера:
 - а) расследование и судебное преследование: «С» – ответ/действие неудовлетворительное», ответ был получен, но предпринятые действия или информация, предоставленная государством-участником, не имеет отношения к делу или не выполняет рекомендацию»;
 - б) полное возмещение, включая соответствующую компенсацию: «В» – ответ/действие частично удовлетворительное», государство-участник предприняло шаги по выполнению рекомендации, но дополнительная информация или действия по-прежнему необходимы».
 2. Меры общего характера:
 - с) Не повторение: «нет информации».

По незавершенным делам КПЧ вынес следующие оценки:

- 3) «*Неудовлетворительными по последующим действиям*» были признаны меры по 6 решениям:
 - 1) Кулов №1369/2005 от 26.07.2010г.
 - 2) Ахадов №1503/2006 от 25.03.2011г.
 - 3) Гунан №1545/2007 от 25.07.2011г.
 - 4) Горобеков №1547/2007 от 27.10.2011г.
 - 5) Акматов 2052/2011 от 29.10.2016г.
 - 6) Аскарлов №2231/2012 от 31.03.2016г.

По отдельным делам Комитет *дал оценку по каждой мере по отдельности:*

- 1) В деле Краснова №1402/2005 от 29.03.2011г:

- (a) По поводу пересмотра осуждения автора и компенсация – *ответ получен, но предпринятые действия не реализуют рекомендацию;*
- (b) Публикация решения – *нет ответа;*
- (c) Гарантии неповторения в будущем – *приняты существенные меры, но требуется дополнительная информация.*

2) В деле Эрназарова №2054/2011 от 25.03.2015г.:

- (a) беспристрастное, эффективное и тщательное расследование обстоятельств смерти брата автора: С1 – *ответ получен, но предпринятые действия не реализуют рекомендацию;*
- (b) судебное преследование виновных: С1;
- (c) полное возмещение, включая соответствующую компенсацию: С1;
- (d) публикация соображений Комитета: *информация отсутствует;*
- (e) гарантии не повторения: *нет информации.*

3) В деле Бекманова и Эгембердиева №2312/2013 от 29.03.2019г.:

- a) пересмотр отказа в регистрации заявления: С – *частично удовлетворительный ответ/действие:* государство-участник предприняло шаги по выполнению рекомендации, однако сохраняется потребность в дополнительной информации или действиях;
- b) адекватная компенсация: С;
- c) гарантии неповторения: С.

См. Приложение. Таблица по последующей деятельности в связи с решениями (соображениями) Комитета по правам человека и Комитета по ликвидации дискриминации в отношении женщин.

2.2.3. Меры, рекомендованные Комитетами:

Как уже было отмечено, Комитеты в своих решениях рекомендует государствам-участникам принять соответствующие меры для восстановления нарушенных прав - индивидуального и общего характера.

А. Меры общего характера:

Прежде всего, речь идет о мерах общего характера, которые направлены на ликвидацию факторов и ситуаций, способствующих систематическому нарушению прав человека, соответствующим государством.

Во всех делах КПЧ рекомендовал принять Кыргызстану меры и гарантии неповторения допущенных нарушений в будущем, оставляя свободу усмотрения. Так в деле Калдарова №1338/2005 от 18 марта 2010 года КПЧ рекомендует используя

общую формулировку *внесение изменений в законодательство, необходимых для недопущения подобных нарушений в будущем.*

«Адвокат автора утверждает, что государство не рассматривало необходимость предотвращения подобных нарушений в будущем и не описало никаких действий, предпринятых в этом отношении. Реформы, проведенные государством с созданием национального превентивного механизма, обязательной медицинской формы и учебных материалов по расследованию пыток, недостаточны, и пытки по-прежнему широко распространены. Адвокат автора указывает, что государство-участник еще не опубликовало соображения Комитета». (дело Мойдунов и Жумабаева №1756/2008 от 19 июля 2011 года).

В деле Токтакунова №1470/2006 от 28 марта 2011 года КПЧ рекомендовал *принять все необходимые меры в целях недопущения аналогичных нарушений в будущем и обеспечения доступности информации о смертных приговорах, выносимых в Кыргызстане.*

В деле Акматова №2052/2011 от 29 октября 2015 года КПЧ рекомендует *устранить препятствия для получения возмещения по гражданскому иску, независимо от какого-либо связанного с ним уголовного производства.*

В деле Бекманова и Эгембердиева №2312/2013 от 29 марта 2019 года КПЧ рекомендует государству *пересмотреть отказ Государственной комиссии по делам религий в удовлетворении заявления о регистрации местной религиозной организации Свидетелей Иеговы Баткенской области.*

Особо необходимо отметить дело В.И. №2451/2014 от 06 ноября 2020 года, в котором КПЧ *наравне с гарантией неповторения* напоминает об *обязательстве государства пересмотреть свое законодательство и практику в целях обеспечения того, чтобы все существенные материальные доказательства, включая доказательства, представленные для судебно-медицинской экспертизы, сохранялись в течение адекватного периода времени, даже после вступления приговора в силу, с тем чтобы можно было *подавать апелляции или проводить пересмотр решения.**

КЛДЖ в своем решении по делу Горбаевой №133/2018 от 03 ноября 2020 года рекомендовал *принять меры общего характера с целью исключить дискриминацию в отношении женщин и внедрить в законодательство Правила ООН об обращении с женщинами-заключенными и мерами, не связанными с лишением свободы, для женщин-правонарушителей (Бангкокские правила).*

Вместе с тем необходимо отметить, что опубликование решений Комитетов является обязанностью государства, в понятие опубликование входит их доступность и наличие решений на понятном языке.

В. Меры индивидуального характера:

1) Проведение расследования в связи с утверждениями о пытках, и привлечение виновных к ответственности.

КПЧ в своих решениях отметил, что Кыргызской Республике необходимо провести эффективное и тщательное расследования заявлений о пытках, и в случае их подтверждения, привлечь виновных лиц к ответственности. Данные меры упоминаются в 18 решениях КПЧ:

1. В деле Бояркина №2432/2014 от 30 октября 2020 года, рекомендуется *провести тщательное, быстрое и беспристрастное* расследование утверждений автора о пытках;
2. В деле В.И. №2451/2014 от 06 ноября 2020 года, говорится, что КПЧ рекомендует *провести оперативное и беспристрастное* расследование в связи с утверждениями автора о пытках и, в случае их подтверждения, обеспечить судебное преследование виновных;
3. В деле Физиева №2866/2016 от 06 ноября 2020 года, рекомендуется *проведение независимым механизмом оперативного, эффективного, тщательного, независимого, беспристрастного и прозрачного* расследования пыток;
4. В деле Джураева №2160/2012 от 29 октября 2020 года, КПЧ рекомендует *провести быстрое и беспристрастное* расследование утверждений автора о применении пыток и в случае подтверждения этих утверждений, возбудить судебное преследование в отношении виновных;
5. В деле Бекболот уулу К. №2400/2014 29 октября 2020 года, деле Юлдашева №2405/2014 от 29 октября 2020 года, в деле Чыныбекова №2429/2014 от 30 октября 2020 года, рекомендуется государству *предпринять соответствующие меры для проведения быстрого и объективного* расследования утверждений автора о пытках и, в случае их подтверждения, привлечь к ответственности виновных;
6. В деле Усекеева №3000/2017 от 06 ноября 2020 года, КПЧ рекомендует государству *провести оперативное, эффективное, тщательное, независимое, беспристрастное и транспарентное* расследование пыток автора, привлечь к ответственности подозреваемых лиц, а в случае подтверждения подозрений, наказать виновных;

7. В деле Халмаматова №2384/2014 от 13 марта 2020 года, деле Назаралиева №2697/2015 от 05 июля 2019 года, деле Абдиева №2892/2016 от 17 октября 2018 года, рекомендуется государству *провести тщательное и эффективное* расследование в связи с утверждениями автора о пытках и в случае подтверждения подвергнуть преследованию, суду и наказанию виновных;
8. В деле Осмонова №2710/2015 от 10 марта 2020 года, рекомендуется *провести быстрое, беспристрастное, эффективное и тщательное* расследование утверждений автора о применении пыток и возбудить уголовное преследование в отношении виновных;
9. В деле Аширова №2435/2014 от 28 июля 2017 года, деле Базарова №2187/2012 от 21 октября 2016 года, рекомендуется *государству провести оперативное и беспристрастное расследование* утверждений автора о пытках;
10. В деле Эрбабаева №2359/2014 от 17 марта 2017 года, рекомендуется *предпринять надлежащие шаги для проведения оперативного и беспристрастного* расследования утверждений авторов о пытках;
11. В деле Гунана №1545/2007 от 25 июля 2011 года, рекомендуется *провести беспристрастное, эффективное и тщательное* расследование утверждений о применении пыток и жестокого обращения и возбуждение уголовного дела против лиц, несущих ответственность за обращение, которому был подвергнут автор;
12. В деле Охадова № 1503/2006 от 25 марта 2011 года, рекомендуется государству *провести всестороннее и тщательное* расследование утверждений о применении пыток и жестокого обращения;
13. В деле Кулова №1369/2005 от 26 июля 2010 года, рекомендовано *возбудить дело с целью установления ответственности* за жестокое обращение с автором в соответствии со статьей 7 Пакта;

2) Проведение расследования обстоятельств смерти, и привлечение к ответственности виновных.

Так по 6 делам, КПЧ в своих решениях говорит о необходимости проведения оперативного, беспристрастного, эффективного и тщательного расследования конкретных обстоятельств смерти человека, и привлечения виновных лиц к ответственности.

1. В деле Физиева №2866/2016 от 06 ноября 2020 года, рекомендовано *провести независимым механизмом оперативного, эффективного, тщательного, независимого, беспристрастного и прозрачного* расследования смерти Физиева, осуществить судебное преследование и наказать виновных;

2. В деле Акунова №2127/2011 от 27 октября 2016 года, КПЧ рекомендует *провести новое оперативное, беспристрастное, эффективное и тщательное расследование* конкретных обстоятельств смерти г-на Акунова, привлечь к судебной ответственности виновных;
3. В деле Акматова №2052/2011 от 29 октября 2015 года, рекомендуется *провести новое оперативное, беспристрастное, эффективное и тщательное расследование* конкретных обстоятельств смерти сына автора, привлечь к ответственности виновных;
4. В деле Эрназарова №2054/2011 от 25 марта 2015 года, рекомендуется *провести беспристрастное, эффективное и тщательное расследование* обстоятельств смерти брата автора, привлечь к судебной ответственности виновных;
5. В деле Мойдунова и Жумабаева №1756/2008 от 19 июля 2011 года, также рекомендовано *провести беспристрастное, эффективное и тщательное расследование* обстоятельств смерти сына автора сообщения, а также уголовное преследование лиц, несущих ответственность;
6. В деле Уметалиев и Таштанбекова №1275/2004 от 30 октября 2008 года, рекомендовано *обеспечить авторам эффективное средство правовой защиты, в частности, в форме беспристрастного расследования* обстоятельств смерти их сына, и преследования лиц, несущих ответственность за его смерть.

3) Обеспечение компенсации.

КПЧ в своих решениях рекомендовали Кыргызстану предоставить авторам жалобы адекватную, надлежащую, должную, достаточную компенсацию за допущенные нарушения, соразмерную тяжести нарушений. Размер компенсации Комитеты оставляют на усмотрение государствам-участникам.

Тем не менее, имеются случаи, когда КПЧ дает некоторые принципы и критерии или исходную точку для установления размера и выплаты компенсации:

1. В деле Базарова №2187/2012 от 21 октября 2016 года КПЧ предлагает предоставить автору сообщения надлежащую компенсацию и *возмещение судебных штрафов, а также любых судебных издержек и других соответствующих сборов, которые были взысканы с него;*
2. В деле Усекеева №3000/2017 от 06 ноября 2020 года КПЧ рекомендует государству предоставления автору *надлежащей компенсации за те страдания, которым он подвергся, и за нарушения его прав наряду с надлежащими мерами по реабилитации, если это необходимо;*

3. В деле Физиева №2866/2016 от 06 ноября 2020 года КПЧ рекомендует государству *предоставить автору соответствующей компенсации за страдания, перенесенные ею в связи с нарушениями прав ее брата.*
- 4) Обеспечение проведение повторного рассмотрения дела со всеми гарантиями прав человека, и/или освобождения.

Необходимо также упомянуть о тех индивидуальных мерах, когда КПЧ рекомендует провести повторное рассмотрение дела со всеми гарантиями прав человека и/или освободить автора жалобы. Такие рекомендации крайне редкие и в отношении Кыргызстана они упоминаются в 5 решениях:

1. В деле Ахадова №1503/2006 от 25 марта 2011 года КПЧ рекомендует *рассмотреть вопрос о повторном разбирательстве его дела в соответствии со всеми гарантиями, закрепленными в Пакте, или о его освобождении;*
 2. В деле Гунан Ахмет №1545/2007 от 25 июля 2011 года КПЧ просит *рассмотреть вопрос о повторном разбирательстве его дела с соблюдением всех гарантий, закрепленных в Пакте, или о его освобождении;*
 3. В деле Аскарлова №2231/2012 от 31 марта 2016 года КПЧ рекомендует *принятия соответствующих мер для немедленного освобождения автора;*
 4. В деле Базарова №2187/2012 от 21 октября 2016 года КПЧ просит *принять соответствующие меры для освобождения автора;*
 5. В деле Аширова №2435/2014 от 28 июля 2017 года КПЧ просит *освободить автора.*
- 5) Отмена приговора.

Позиция отменить обвинительные приговоры и освободить авторов жалобы были обозначены в 6 решениях КПЧ:

1. В деле Аскарлова №2231/2012 от 31 марта 2016 года КПЧ рекомендует *отменить обвинительный приговор автору и, при необходимости, провести новое судебное разбирательство в соответствии с принципами справедливого судебного разбирательства, презумпции невиновности и других процессуальных гарантий;*
2. В деле Базарова №2187/2012 от 21 октября 2016 года КПЧ просит *отменить вынесенный автору сообщения обвинительный приговор;*
3. В деле Аширова №2435/2014 от 28 июля 2017 года КПЧ просит *отменить осуждение автора;*
4. В деле Осмонова №2710/2015 от 10 марта 2020 года КПЧ просит *отменить приговор, вынесенный автору;*

5. В деле Халмаматова №2384/2014 от 13 марта 2020 года КПЧ просит отменить приговор, вынесенный автору;
6. В деле Джураева №2160/2012 от 29 октября 2020 года КПЧ рекомендует отменить приговор, вынесенный автору, и в случае необходимости провести новое судебное разбирательство в соответствии с принципами справедливого судебного разбирательства и другими процессуальными гарантиями, предусмотренные Пактом.

2.2.4. Принятые меры на практике:

В деле Уметалиева и Таштанбековой № 1275/2004 от 30 октября 2008 года, (по убийству в ходе Аксыйских событий 2002 года, авторы жалобы предпринимали активные действия по взысканию компенсации и привлечению виновных к ответственности. А. Уметалиев обратился в Аксыйский районный суд Жалалабадской области с иском к государству о возмещении причиненного ему в результате смерти сына Э. Уметалиева, материального ущерба и морального вреда в размере 3 780 000 сомов и 2 000 000 сомов соответственно. 13 июля 2005 года районный суд отказал в удовлетворении исковых требований на сумму 3 780 000 сомов, но вынес постановление о выплате 1 000 000 сомов в качестве компенсации морального вреда. Также 20 мая 2008 года суд пересмотрел приговоры в отношении двух виновных, сократив срок наказания до четырех лет, а испытательный период – до одного года. Комитет по правам человека еще не принял решение о закрытии дело и считает диалог по последующим действиям продолжающимся¹².

В деле Кулова 1369/2005 от 26 июля 2010 года, Кыргызская Республика утверждает, что 11 апреля 2005 года на основании представления Генеральной прокуратуры Верховный суд Кыргызской Республики отменил приговоры Первомайского районного суда города Бишкека от 8 мая 2002 года, Бишкекского городского суда от 11 октября 2002 года и постановление Верховного суда Кыргызской Республики от 15 августа 2003 года за отсутствием в действиях автора состава преступления. По мнению государства, это означает невиновность автора и дает ему право на полную реабилитацию, включая право на компенсацию за ущерб, причиненный в результате его уголовного преследования. Государство также заявляет, что, согласно Уголовно-процессуальному кодексу Кыргызской Республики от 1998 года, судебный контроль над исполнением решений об аресте лиц не предусматривался, это входило в обязанности прокуроров. С целью приведения своего законодательства в

¹² A/65/40 (VOL I), см. стр.138.

соответствие с положениями Пакта, государство внесло поправки в законодательство в 2004, 2007 и 2009 годах.

В деле *Краснова 1402/2005 от 29 марта 2011 года*, Кыргызская Республика отмечает, что на основании Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, решения Верховного суда Кыргызской Республики могут быть пересмотрены в случае, если органы по правам человека в рамках обязательств по договору, ратифицированных государством, нашли нарушения прав и свобод человека, и это является основанием для пересмотра дела по новым обстоятельствам. Однако, в последнем своем ответе автор жалобы сообщает Комитету по правам человека, что 26 октября 2015 года Верховный суд Кыргызской Республики повторно рассмотрел жалобу автора, и оставил жалобу без удовлетворения заявив, что решение Комитета о нарушении Кыргызстаном статьи 2 (3) МПГПП не является достаточным основанием для возобновления уголовного расследования по делу, поскольку Комитет не установил конкретных обстоятельств нарушения прав и свобод Краснова.

В деле *Мойдунова и Жумабаевой №1756/2008 от 19 июля 2011 года*, Кыргызская Республика отвечает, что согласно статье 66 Уголовного кодекса, уголовное разбирательство по делу ответчика, который был обвинен в смерти Мойдунова, было прекращено, поскольку автор подписала соглашение, подтверждающее, что она получила от ответчика компенсацию в размере 30 000 сомов и что дело было урегулировано.

Однако, адвокат автора считает, что сумма, присужденная национальными судами, неуместна. Он напоминает вывод Комитета по правам человека о том, что государство несет ответственность за произвольное лишение жизни Мойдунова, а также за нарушение его права не подвергаться пыткам, жестокому, бесчеловечному или унижающему достоинство обращению, и что государство не провело эффективное расследование указанных нарушений. Адвокат автора отмечает, что Первомайский районный суд города Бишкек в своем решении от 29 апреля 2015 года постановил, что Министерство финансов Кыргызской Республики должно выплатить Жумабаевой 500 000 сомов. 13 октября 2015 года, судебная коллегия по гражданским делам Бишкекского городского суда (апелляционная инстанция) уменьшила сумму до 200 000 сомов, не объяснив причину своего решения. 11 января 2017 года, Верховный суд Кыргызской Республики подтвердил решение апелляционной инстанции, опять же без объяснения причин, разъясняющих, как эта сумма была определена и какие критерии использовались. Государство не предоставило семье никаких других форм возмещения или реабилитации и не приняло никаких мер для удовлетворения.

В деле *Гунана №1545/2007 от 25 июля 2011 года*, автор жалобы информировал Комитет по правам человека о том, что 15 мая 2014 года автор, отбывающий в настоящее время наказание в виде пожизненного заключения, обратился в Верховный суд Кыргызской Республики с ходатайством о пересмотре всех приговоров, вынесенных по его делу на основании статьи 389 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики. 11 августа 2014 года Верховный суд Кыргызской Республики отклонил его ходатайство, указав, в частности, что: «... [сообщения Комитета] не могут быть достаточным основанием для возобновления уголовного дела с учетом новых фактов, поскольку Комитет только рассмотрел вопрос о предоставлении осужденному Гунану эффективных средств правовой защиты при проверке его утверждений о пытках. При этом Комитет не указал конкретные факты нарушения прав и свобод осужденного Гунана».

В деле *Эрназаров №2054/2011 от 25 марта 2015 года*, адвокат автора жалобы предоставил Комитету по правам человека ответ 29 января 2016 года, в котором отмечается, что «Кыргызская Республика продемонстрировало, что оно еще не приняло эффективные меры по выполнению требований Комитета по правам человека о расследовании смерти Эрназарова и предоставлении компенсации его семье. Хотя в нем упоминается ряд законодательных и институциональных реформ, включая создание Координационного совета по правам человека 18 ноября 2013 года, а также дальнейшие предлагаемые реформы, изложенные в Национальном плане действий по предупреждению пыток, которые приветствуются, многие из реформы еще предстоит провести, и пытки остаются широко распространенным явлением, как и безнаказанность виновных. Также приветствуется работа, которая в настоящее время проводится Координационным советом по правам человека по разработке механизма выполнения решений Комитета по правам человека, и адвокат автора призывает Комитет поддержать это. Однако, отсутствие такого механизма не должно быть препятствием для выполнения решений Комитета в отношении Эрназарова». Постановлением Верховного Суда Кыргызской Республики от 19 октября 2020 года, взыскано с государства 300 000 (триста тысяч) сом¹³.

В деле *Акматова №2052/2011 от 29 октября 2015 года*, решением Первомайского районного суда города Бишкек от 16 октября 2018 года, взыскано 200 000 (двести тысяч) сомов. Постановлением Верховного суда Кыргызской Республики от 24 июля 2019 года решение суда первой инстанции оставлено в силе¹⁴.

¹³ <https://kaktus.media/423925>

¹⁴ <https://kaktus.media/395067>

В деле *Аскарлова №2231/2012 от 31 марта 2016 года*, автор утверждает, что государство-участник не выполнило решение Комитета; что он подвергался пыткам в заключении в ожидании повторного рассмотрения его дела; что ему не были предоставлены необходимые условия для подготовки апелляции. Определением Верховного суда Кыргызской Республики от 12 июля 2016 года, приговор Жалал-Абадского областного суда от 10 ноября 2010 года отменено и дело направлено в Чуйский областной суд. 13 мая 2020 года, Верховный суд Кыргызской Республики оставил в силе приговор о пожизненном заключении Аскарлова, что было последней возможностью правозащитника обжаловать приговор суда на национальном уровне.

Автор жалобы подал в суд на правительство Кыргызской Республики за невыполнение решения Комитета ООН по правам человека от 2016 года¹⁵. 15 июня 2020 года, Административный суд Бишкека отказал в рассмотрении иска Аскарлова против правительства. 25 июля 2020 года, Аскарлов скончался от пневмонии, отягощенной COVID-19 после того, как в течение 10 дней ему было отказано в доступе к своевременной и квалифицированной медицинской помощи. 3 ноября 2020 года, Верховный Суд Кыргызской Республики отказал в признании супруги автора Х.Аскаровой правопреемницей автора жалобы и отклонил кассационную жалобу.

В деле *Базарова №2187/2012 от 21 октября 2016 года*, автор жалобы освобожден в связи с истечением срока тюремного заключения. Какие-либо другие меры в связи с решением Комитета не приняты.

В деле *Акунова №2127/2011 от 27 октября 2016 года*, представитель автора жалобы в 2018 году, получили отказ Верховного суда Кыргызской Республики в удовлетворении ходатайства о возобновлении дела по новым обстоятельствам.

В деле *Абдиева №2892/2016 от 17 октября 2018 года*, автор жалобы готовит ходатайство о возобновлении дела по пыткам по новым обстоятельствам и иск о возмещении морального вреда.

В деле *Бекманова и Эгембердиев №2312/2013 от 29 марта 2019 года*, адвокат автора утверждает, что Кыргызская Республика не предприняло никаких шагов для осуществления решения Комитета по правам человека. 10 февраля 2020 года, Государственная комиссия по делам религий отклонила заявление под предлогом, что это необходимо для того, чтобы не создавать угрозу социальной стабильности, межконфессиональному согласию и общественному порядку, учитывая специфику города Кадамжай и Баткенской области. В отсутствие какой-либо внутренней

¹⁵ <https://www.frontlinedefenders.org/ru/case/azimjan-askarov-brings-lawsuit-against-government>

административной процедуры обжалования решений Государственной комиссии по делам религий все три инстанции отклонили заявления авторов, на основании того, процедура обжалования решений Государственной комиссии по делам религий не существует. Заявители подали два «апелляционных» заявления в Государственную комиссию по делам религий, но безрезультатно. 16 сентября 2020 года межрайонный суд города Бишкек отклонил жалобы авторов, который вопреки пункту 2 (3) статьи 269 Административно-процессуального кодекса пришел к выводу, что не имеет полномочий возобновлять и пересматривать дело на основании решений Комитета, и что только Государственная комиссия по делам религий имеет на это право.

В деле *Назаралиева №2697/2015 от 05 июля 2019 года*, отмечается, что органы прокуратуры отказали в возобновлении дела в связи с уничтожением материалов. Решением Первомайского районного суда города Бишкек от 24 февраля 2021 года, взыскано 50 000 (пятьдесят тысяч) сомов. Постановлением Верховного суда Кыргызской Республики от 28 июля 2021 года, данное решение было оставлено в силе.

В деле *Осмонова №2710/2015 от 10 марта 2020 года*, представители автора жалобы в августе 2021 года, получили отказ Верховного суда Кыргызской Республики в удовлетворении ходатайства о возобновлении дела по новым обстоятельствам. Представители автора жалобы готовят иск о возмещении морального вреда против Кабинета Министров Кыргызской Республики. Сам автор жалобы освобожден и находится на заработках в России.

В деле *Халмаматова №2384/2014 от 13 марта 2020 года*, было подано ходатайство Верховный суд Кыргызской Республики о возобновлении дела по пыткам (по оправдательному приговору в отношении четырех сотрудников Сузакского РОВД) по новым обстоятельствам. Судебное заседание перенесли на 7 декабря 2021 года. На момент составления данного обзора, дело находилось в Верховном суде Кыргызской Республики.

В деле *Усекеева №3000/2017 от 06 ноября 2020 года*, представители автора представили ходатайство о возобновлении дела по пыткам по новым обстоятельствам, а также готовят иск о возмещении морального вреда.

В деле *Чыныбеков №2429/2014 от 30 октября 2020 года*, было подано ходатайство в Верховный суд Кыргызской Республики о возобновлении дело по пыткам (отказной материал в отношении 3-х милиционеров Аксыйского РОВД) по новым обстоятельствам. Судебное заседание назначена на 16 ноября 2021г. 30 ноября 2021 года Верховный суд возобновил рассмотрение дела о пытках.

В деле *Юлдашева №2405/2014 от 29 октября 2020 года*, адвокат автора жалобы готовит письмо в Кабинет Министров Кыргызской Республики относительно исполнения решения Комитета по правам человека и иск в межрайонный суд против Кабинета Министров. Сам автор жалобы отбывает срок наказания и прокуратура отказывается ходатайствовать перед судом о досрочном освобождении или замены на более мягкое наказание.

В деле *Джураев №2160/2012 от 29 октября 2020 года*, адвокат автора жалобы готовит иск против Кабинет Министров Кыргызской Республики за неисполнение решения Комитета по правам человека. Автор жалобы скончался после освобождения из-за хронической ишемической болезни и сахарного диабета обретенного впоследствии пыток¹⁶.

В деле *Физиев №2866/2016 от 06 ноября 2020 года*, представители автора жалобы получили отказ Верховного суда Кыргызской Республики в удовлетворении ходатайство о возобновлении дела по расследованию смерти в результате пыток новым обстоятельствам. Представители автора жалобы готовят иск о возмещении морального вреда.

В деле *Горбаева 133/2018 от 03 ноября 2020 года*, адвокатом автора жалобы подан иск на 10 000 000 сомов против Министерства финансов Кыргызской Республики. На момент составления данного обзора, судебное заседание было назначено на 16 ноября 2021 года в Первомайском районном суде города Бишкек.

В остальных 18 делах, как *Эрбабаев, Сайдаров и др. №2359/2014 от 17 марта 2017 года, Аширова №2435/2014 от 28 июля 2017 года, Амбарян №2162/2012 от 28 июля 2017 года, Осинцев №2313/2013 от 15 марта 2019 года и другие*, авторы жалобы или их адвокаты и государство не предприняло каких-либо мер.

См. приложение. Сводная Таблица о состоянии исполнения Кыргызской Республикой решений (соображений) Комитета по правам человека

¹⁶ Источник: <https://kaktus.media/doc/404036>

III. Механизмы исполнения решений международных органов по правам человека

3.1. Характер правовых обязательств государств-участников по договорам

Обязательства государств-участников касательно прав человека носят характер обязательств *erga omnes*, таким образом это следует из согласительного характера Пакта и Конвенции, а значит, каждое государство обязано выполнять положения договоров перед каждым другим государством-участником¹⁷. Обязательства должны уважаться согласно принципу *pacta sunt servanda*, сформулированному в статье 26 Венской Конвенции¹⁸. Вне всяких сомнений, эта норма, в силу ее универсальности, императивности и последовательного применения государствами, имеет статус общепризнанного принципа международного права.

Указанный принцип закреплен в Уставе ООН, преамбула которого подчеркивает решимость членов ООН создать условия, при которых могут соблюдаться справедливость и уважение к обязательствам, вытекающим из договоров и других источников международного права.

Такие обязательства связывают власти на всех уровнях и во всех отраслях, и государства-участники не могут оправдать отказ выполнять данный договор, ссылаясь на положения внутреннего законодательства (Венская Конвенция по праву международных договоров, ст. 27)¹⁹. Обязательства по договорам имеют немедленный эффект, что означает, что государства не могут оправдать невыполнения договоров по экономическим или каким-либо другим причинам.²⁰ Таким образом, никакие политические, социальные, культурные или экономические соображения не могут оправдать невыполнения договора²¹.

Обязательства по Пакту и Конвенции как негативны, так и позитивны. Хотя они и не имеют непосредственного горизонтального воздействия, «...могут иметь место такие обстоятельства, при которых необеспечение признаваемых в Пакте прав, как этого требуют положения статьи 2, приведет к нарушениям государствами-участниками

¹⁷ Замечание общего порядка № 31 [80], Характер Общего правового обязательства, примененного к Государствам-участникам Пакта, принятого 29 марта 2004 г. (2187-е собрание), пар. 2.

¹⁸ Замечание общего порядка 31, пар. 3.

¹⁹ Замечание общего порядка 31, пар. 4.

²⁰ Замечание общего порядка 31, пар. 5.

²¹ Замечание общего порядка 31, пар. 14.

этих прав в результате попустительства со стороны государств-участников или непринятия ими необходимых мер или неосуществления должной предусмотрительности в целях предупреждения, наказания, расследования или компенсации вреда, причиненного такими действиями со стороны частных лиц или негосударственных образований»²². В случаях конфликта между положениями Пакта и внутренним законодательством, следует изменить последнее для совместимости с требованиями по МПГПП (статья 2)²³.

3.2. Обязанность уважать и обеспечивать

Статья 2 МПГПП закрепляет для каждого государства-участника обязательство уважать и обеспечивать для всех лиц на его территории и под его юрисдикцией права, признанные в Пакте, без какого-либо различия, основанного на расе, цвете, поле, языке, религии, политическом или ином мнении, национальном или социальном происхождении, собственности, рождении или другом статусе. Оговорки по этим положениям не допускаются как несовместимые с целями и задачами Пакта²⁴.

Обязанность исполнять, в свою очередь, включает две связанные с ней обязанности – обязанность содействовать исполнению прав человека через политику и программы правительства и обязательство предоставлять ислити

Обязанность уважать относится к обязательству государств воздерживаться от определённых действий в целях гарантии прав и свобод, обеспечиваемых Пактом – негативная обязанность²⁵. Обязанность обеспечивать относится к позитивной обязанности гарантировать права в рамках юрисдикции государства и включает в себя а) обязанность защищать от действий частных

сторон, которые нарушают права человека, включая защиту через принятие и применение уголовного и гражданского законодательства, обучение руководства правоохранительных органов и расследование заявлений о действиях, нарушающих права человека; и б) обязанность исполнять²⁶.

3.3. Характер обязательств по Факультативному протоколу

²² Замечание общего порядка 31, пар. 8.

²³ Замечание общего порядка 31, пар. 13.

²⁴ Замечание общего порядка 31, пар. 5.

²⁵ Новак, комментарий МПГПП, 2-е пересмотренное издание, стр. 37.

²⁶ Новак, комментарий МПГПП, 2-е пересмотренное издание, стр. 38.

Факультативный протокол предоставляет Комитету дополнительную компетенцию – принимать и рассматривать сообщения лиц, которые утверждают, что они являются жертвами нарушения государством-участником какого-либо из прав, изложенных в Пакте (статьи 1, 2 Протокола). По результатам рассмотрения сообщения Комитет выносит свои решения (соображения) и сообщает их соответствующему государству-участнику и лицу (статья 5 Протокола).

Факультативный протокол, по которому частные лица могут подать личные сообщения, будучи органично связан с Пактом, ратифицируется отдельно и не вступает в силу автоматически после ратификации МПГПП²⁷. Только физическим лицам позволяется подавать сообщения, а государства «обязаны не препятствовать доступу к Комитету и обязаны препятствовать любым репрессивным мерам против любого человека, подавшего сообщение в Комитет»²⁸.

Хотя Комитет и не является судебным органом, строго говоря, решения (соображения) Комитета несут в себе главные характеристики судебного решения и принимаются в судебном духе, включая беспристрастность и независимость членов

Как уже было отмечено, Кыргызская Республика является участником МПГПП и Факультативного протокола к нему, а также Факультативного протокола к Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин.

Комитета²⁹. Они представляют собой авторитетное определение, выносимое органом, на который возложена задача толкования Пакта³⁰.

Характер решений (соображений) Комитета определяется обязательством государств-участников согласно Протоколу и Пакту и принципом добросовестного выполнения всех договорных обязательств³¹, и государства обязаны использовать все имеющиеся в их

Ни Пакт, ни Факультативный протокол не начинают действовать для того или иного государства автоматически. Государство принимает на себя обязательства по данным международным договорам путем подписания и осуществления внутренней процедуры выражения своего согласия на обязательность для него международного договора.

²⁷ Замечание общего порядка 33, об обязательствах государств-участников, по Факультативному протоколу к Международному пакту о гражданских и политических правах ССРР, а/64/40 том I (2009) стр. 228-231, пар. 1.

²⁸ Замечание общего порядка 33, пар. 4.

²⁹ Замечание общего порядка 33, пар. 11.

³⁰ Замечание общего порядка 33, пар. 13.

³¹ Замечание общего порядка 33, пар. 15.

распоряжении средства для осуществления принимаемых Комитетом решений (соображений)³².

3.4. Юридическая сила решений (соображений) Комитета

Комитеты образованы как органы, осуществляющие наблюдение и контроль за выполнением государствами-участниками условий соответствующего международного договора. В его состав входят избранные на совещании государств – участников эксперты, выдвинутые самими государствами, которые обладают высокими нравственными качествами и признанной компетентностью в области прав человека, юридическим опытом. Лица, входящие в состав Комитетов, действуют в личном качестве, то есть не получают указаний своих правительств и не отвечают перед ними за свою деятельность в составе Комитетов.

После признания компетенции Комитетов, для государства посредством его собственных действий возникла обязанность исполнять эти договоры³³. Международные договоры рассчитаны в первую очередь на добровольное исполнение.

Приоритет общепризнанных принципов международного права, то есть их более высокую юридическую силу по отношению к законодательству государства, признает Конституция Кыргызской Республики (статья 6). Кроме того, Закон Кыргызской Республики «О международных договорах» закрепляет принцип выражения согласия на обязательность для Кыргызской Республики международных договоров (статья 5). Международный договор подлежит обязательному исполнению Кыргызской Республикой с момента вступления в силу для Кыргызской Республики (часть 1 статьи 32).

Выражения согласия на обязательность означает соблюдение принципа в отношении обязательства государства в соответствии с Факультативным протоколом – признавать компетенцию Комитетов договорных органов по правам человека принимать и рассматривать индивидуальные сообщения лиц, заявляющих о нарушении их прав по соответствующему договору. В соответствии с Факультативными протоколами государства взяла на себя обязанность, прежде всего, участвовать в процедуре рассмотрения такого сообщения, что означает, обязанность предоставить письменные объяснения и соображения по вопросам

³² Замечание общего порядка 33, пар. 20.

³³ «Юридическая сила решений Комитета по правам человека ООН» Автор: Наталья Мацкевич, адвокат <https://defenders.by/legal-power-ochchr>

поднятым в сообщении (пункт 2 статьи 4 Протокола). Данный процесс коммуникации с Комитетами очень важен для самого государства определить для себя нарушены ли права и возникают ли какие-либо последствия из индивидуального сообщения.

Однако, в деле Х.Ж. №2384/2014 от 13 марта 2020 года, Кыргызская Республика не исполнила указанное обязательство по коммуникации до вынесения решения (соображения). Имеются также случаи, когда Правительство Кыргызской Республики просит Комитет признать неприемлемым индивидуальную жалобу в связи с неисчерпанностью внутренних средств правовой защиты из-за отсутствия ходатайства автора жалобы в Верховный суд Кыргызской Республики о возобновлении дела по вновь открывшимся обстоятельствам.

Таким образом, обязательства по Факультативному протоколу также включают в себя обязательство сотрудничать с Комитетом. Комитет занимает устойчивую правовую позицию в отношении бездействия или отсутствия коммуникации со стороны государства и в своих итоговых решениях заключает, что «при присоединении государства к Протоколу подразумевается также и обязательство добросовестно сотрудничать с Комитетом для того, чтобы позволить и дать ему возможность рассматривать такие сообщения и, после их рассмотрения, направлять свои соображения государству, участнику и индивиду» (пункты 1 и 4 статьи 5 Факультативного протокола к МПГПП).

3.5. Обязательность решений Комитета

Другим обязательством государства по Факультативному протоколу является его обязанность признать тот факт, что им допущены нарушения, которые установлены в итоговом решении Комитета по правам человека. Эта обязанность вытекает из нормы, устанавливающей компетенцию Комитета по рассмотрению сообщений от лиц, утверждающих о нарушении их прав (статья 1 Факультативного Протокола).

Также данная обязанность основана на конституционных положениях, согласно которых права и свободы человека относятся к высшим ценностям Кыргызской Республики, они определяют смысл и содержание деятельности всех государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц (статья 23). В Кыргызской Республике признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права, а также вступившими в силу в установленном законодательством порядке международными договорами, участницей которых является Кыргызская Республика (статья 55 Конституции). Признавая обязательства в соответствии с международными договорами по правам человека, Кыргызстан

гарантирует каждому право обратиться за защитой своих нарушенных прав и свобод в международные органы по правам человека (статья 58 Конституции). Исходя из этого, можно сделать вывод, что, если гражданин не может реализовать внутри государства только потому, что государство не признает выводов, которые сделаны международным органом, это конституционное право утрачивает свой смысл и приобретает исключительно декларативный характер.

Кроме того, в силу своих полномочий по контролю за исполнением государствами – участниками МПГПП, Комитет по правам человека формирует практику применения этого международного договора. Согласно Венской конвенции о праве международных договоров (пункт b части 3 статьи 31) последующая практика применения договора должна учитываться при его толковании. Следовательно, если Комитет в своем решении раскрывает содержание того или иного права и устанавливает его нарушение, то такое толкование является надлежащим и юридически обязательным для государства.

Если в связи с конкретным делом Комитет приходит к выводу о наличии нарушения, государству предлагается устранить это нарушение в соответствии с содержащимся в пункте 3 статьи 2 Пакта обязательством обеспечить эффективное средство правовой защиты в случае нарушений Пакта³⁴.

Рекомендуемая мера по устранению нарушения может иметь конкретную форму, например выплату компенсации, отмену или изменение того или иного закона и/или освобождение задержанного лица. После этого, дело передается Специальному докладчику Комитета по последующим действиям в связи с решениями (соображениями), который устанавливает контакт со сторонами с целью достижения удовлетворительного решения дела в свете решений (соображений) Комитета. В 1997 году Комитет постановил в контексте своих правил процедуры назначить члена Комитета в качестве Специального докладчика по последующей деятельности в связи с решениями (соображениями)³⁵. Этот докладчик посредством письменных представлений, а часто и посредством личных встреч с дипломатическими представителями соответствующего государства настоятельно призывает к соблюдению решений (соображений) Комитета и обсуждает факторы, которые могут препятствовать их осуществлению. В ряде случаев эта процедура приводила к признанию и осуществлению решений (соображений) Комитета в ситуациях, когда до этого препровождение этих решений (соображений) не вызывало никакой реакции.

³⁴ Изложение фактов 15 (Rev.1).

³⁵ Правила процедуры Комитета по правам человека. Правило 101.

Во многих случаях для жертв удалось добиться восстановления их нарушенных прав в рамках процесса, предусмотренного в Факультативном протоколе. Кроме того, были внесены изменения в законы и политику, с тем чтобы исключить аналогичные нарушения в будущем. Каждый год результаты деятельности по установлению фактов нарушения и обеспечению средств правовой защиты государством отражаются в ежегодном докладе Комитета.

В тех случаях, когда Комитет определяет одно или несколько нарушений Пакта, он также формулирует вопрос о применении эффективного средства защиты. Исходя из пункта 3 статьи 2 Пакта, Комитет объявляет, что жертва нарушения *имеет право* на эффективное средство правовой защиты, а на государство, ответственное за нарушение, налагается соответствующее *обязательство*, в соответствии с нормами международного права, предоставить такое средство правовой защиты. После этого Комитет переходит к выражению собственной точки зрения относительно того, что, с учетом обстоятельств дела, могло бы являться эффективным средством правовой защиты. Заявления Комитета об эффективном средстве правовой защиты могут варьироваться от *освобождения* или *замены смертной казни* другим видом наказания до *компенсации* или *нового судебного разбирательства*.

Хотя Комитет до сих пор не определял сумму компенсации в денежном выражении, в некоторых недавних делах он высказывал свою точку зрения о том, как следует рассчитывать сумму компенсации.

ЗАМЕЧАНИЕ ОБЩЕГО ПОРЯДКА №33

“Обязательства государств-участников по Факультативному протоколу к Международному пакту о гражданских и политических правах”:

14. *В соответствии с пунктом 3 а) статьи 2 Пакта каждое государство-участник обязуется “обеспечить любому лицу, права и свободы которого, признаваемые в настоящем Пакте, нарушены, эффективное средство правовой защиты, даже если это нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве”. Это составляет основу формулировки, которую Комитет последовательно употребляет при распространении своих Соображений в тех случаях, когда факт нарушения установлен:*

“В соответствии с пунктом 3 а) статьи 2 Пакта государство-участник обязано обеспечить автору эффективное средство правовой защиты. Присоединившись к Факультативному протоколу, государство-участник признало компетенцию Комитета определять наличие или отсутствие нарушений Пакта, и согласно статье 2 Пакта государство-участник обязалось обеспечивать всем находящимся в пределах его территории или под его юрисдикцией лицам права, признаваемые в Пакте, и в случае установления нарушения обеспечить эффективное и действенное средство правовой защиты. В связи с этим Комитет хотел бы получить от государства-участника в течение 180 дней информацию о мерах, которые были им приняты для реализации Соображений Комитета”.

В первом из таких дел Комитет отмечал: “В соответствии с пунктом 3 (а) статьи 2 Пакта государство-участник обязано обеспечить г-ну Лапцевичу эффективное средство правовой защиты, включая компенсацию в размере суммы не менее нынешнего размера штрафа и любых понесенных автором судебных издержек”³⁶.

Такой же подход мы наблюдаем в деле Базарова №2187/2012 от 21 октября 2016 года, где Комитет в своих рекомендациях обязует государство “предоставить автору надлежащую компенсацию и возмещение судебных штрафов, а также любых судебных издержек и других соответствующих сборов, которые были взысканы с него”³⁷.

3.6. Порядок принятия Комитетом последующих решений (соображений) по делу³⁸

Вначале следует отметить, что решения (соображения) Комитета нельзя обжаловать, и, как правило, они являются окончательными. То, что происходит с делом дальше, зависит от характера принятого решения.

- Если комитет принял решение, что представленные ему факты свидетельствуют о нарушении со стороны государства-ответчика в соответствии с договором, он предлагает государству представить в течение установленного периода времени информацию о том, какие шаги оно предприняло в отношении его выводов и рекомендаций.
- Если комитет принял решение о том, что нарушение в соответствии с договором не имело место, или, что жалоба неприемлема, дело закрывается.

Если Комитет делает вывод о том, что имело место нарушение договора, государству предлагается представить в течение 180 дней информацию о шагах, предпринятых для выполнения рекомендаций. Ответ государства затем передается заявителю, чтобы у него была возможность прокомментировать этот ответ.

Если государство не предприняло надлежащих действий, дело остается на

Решения (соображения) Комитета представляют собой авторитетное толкование рассматриваемого договора. Они содержат рекомендации для государства. Все комитеты разработали процедуры контроля за тем, выполняют ли государства их рекомендации (так называемые последующие процедуры), поскольку, по мнению комитета, приняв данную процедуру, государства также соглашаются уважать выводы комитета.

³⁶ Сообщение № 780/1997, Лапцевич против Беларуси, Соображение от 20.03.2000, 68-сессия.

³⁷ Сообщение №2187/2012, Базаров против Кыргызской Республики, Соображение от 21.10.2016, 118-сессия.

³⁸ <https://www.ohchr.org/RU/HRBodies/TBPEtitions/Pages/IndividualCommunications.aspx#whathappens>

рассмотрении комитета в рамках последующей процедуры. Таким образом, продолжается диалог с государством, и дело остается открытым до тех пор, пока не будут предприняты удовлетворительные меры. Информация, связанная с последующей процедурой в отношении решений (соображений) Комитета, не является конфиденциальной, и заседания, в ходе которых эта информация обсуждается, являются открытыми.

Подобным образом Комитет по правам человека требует теперь от всех государств (как часть своей процедуры отчетности) определить процесс, в рамках которого они будут осуществлять рекомендации и решения договорных органов³⁹. В некоторых договорах по правам человека есть положения, требующие, чтобы государства учреждали должности контактных лиц и механизмы индивидуального мониторинга для оценки соблюдения положений конвенций на национальном уровне⁴⁰. Эти механизмы создают «уникальные связи между национальным исполнением решений, мониторингом и международным надзором за процессом мониторинга».

Рассмотрение жалобы в Комитете по правам человека проходит две стадии⁴¹. Сначала Комитет принимает решение о приемлемости, то есть, будет ли данная жалоба рассматриваться по существу или нет. А затем Комитет выносит свое суждение о том, имело ли место нарушение прав человека в отношении заявителя, основываясь на тех материалах, которые были представлены. Иногда эти две стадии

Решения Комитета принимаются коллегиально простым большинством при наличии кворума (12 человек).

по специальному решению Комитета объединяются в одном рассмотрении, в результате которого выносится единое решение и по приемлемости и по существу. После рассмотрения заявления по существу Комитет по правам человека ООН выносит заключение о наличии или отсутствии нарушения того или иного права заявителя, а также о необходимых мерах по восстановлению его нарушенных прав.

Последствия для государства вынесенного решения (соображения) Комитета, в котором будет признано нарушение, зависят от характера нарушений и могут быть следующие⁴²:

- выплата компенсации; проведения расследования, если речь идет о потерпевшем в преступлении, пересмотр как гражданского, так и уголовного

³⁹ Интервью с Патриком Мутценбергом, Центр гражданских и политических прав, 23 марта 2012 года.

⁴⁰ См., например, Конвенция о правах инвалидов, Резолюция ГА 61/106 статья 33 «Национальное осуществление и мониторинг»; Факультативный протокол к Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, Резолюция ГА 57/199, статья 3 и часть IV («указание о создании национальных органов для регулярных посещений мест содержания под стражей и для представления рекомендаций государственным органам»).

⁴¹ «Международная защита прав человека с использованием некоторых международно-правовых механизмов» Научно-практическое исследование Центра содействия международной защите под руководством К.А.Москаленко, Москва, 2006.

⁴² Руководство для гражданского общества по использованию механизмов договорных органов организации объединенных наций. ОФ "НОТАБЕНЕ", Душанбе, 2012.

дела (*индивидуальные меры*, например, погашение судимости, вытекающей из необоснованного осуждения лица по обвинению в совершении преступления, предоставление вида на жительство или возобновление в национальных судах производства по делу, результаты которого обжалуются в КПЧ). Это мера предпринимается в целях прекращения нарушения прав человека и для того, чтобы потерпевшая сторона была, насколько это возможно, восстановлена в том положении, в котором она была до того, как произошло нарушение договора;

- изменение законодательства или принятие других общих мер по исправлению ситуации в целом (*меры общего характера*, например, внесение поправок в законы и в подзаконные акты, изменение судебной или административной практики, или публикация решения (соображения) на языке государства-ответчика и распространение его среди соответствующих органов государственной власти). Данная мера предпринимается в целях предупреждения новых нарушений прав человека, схожих с нарушением(ями), установленным(и) по делу, или в целях прекращения длящегося нарушения прав человека;
- меры по возмещению компенсации (вдобавок к полному возмещению в целом требует должной компенсации и, где необходимо, возмещение может включать в себя восстановление первоначального положения, реабилитацию и меры удовлетворения, такие, как публичные извинения, общественные мемориалы, гарантии неповторения и изменения в соответственных законах и практиках, а также привлечение к правосудию исполнителя нарушений прав человека⁴³);
- меры к недопущению аналогичных нарушений в будущем (в целом, цели Пакта не были бы достигнуты без обязательства, неотъемлемого для статьи 2, о принятии мер по предотвращению повторного нарушения Пакта. Соответственно, в делах по Факультативному протоколу Комитет часто практиковал включение в свои решения (соображения), помимо конкретного средства правовой защиты для жертвы, необходимости в мерах, принимаемых для избежания повторения рассматриваемого типа нарушения. Такие меры могут требовать изменений в законах или процессуальных нормах государства-участника⁴⁴. Комитет сослался на обязательство государств-участников по предотвращению подобного

⁴³ Замечание общего порядка 31, пар. 16.

⁴⁴ Замечание общего порядка 31, пар. 17.

нарушения в будущем в отношении действенного средства правовой защиты в значительном количестве дел⁴⁵).

Непринятие государством мер для проведения расследования утверждений об имевших место нарушениях само по себе может стать отдельным нарушением Пакта, при том, что важнейшим элементом права на эффективное средство правовой защиты является прекращение длящегося нарушения⁴⁶. Так в деле *Коронел и другие против Колумбии* Комитет сказал: «В соответствии со статьей 2, параграф 3 (а), Пакта, государство-участник имеет обязательство обеспечить родственников жертвы действенным средством правовой защиты, включая компенсацию. Комитет призывает государство-участника завершить безотлагательно расследования по поводу нарушения статей 6 и 7 и ускорить уголовное судопроизводство против виновных в обычных уголовных судах. Государство-участник также обязано предпринимать шаги по предотвращению возникновения подобных нарушений в будущем»⁴⁷.

Обязательство немедленно, тщательно и действенно расследовать заявления о нарушениях с помощью независимых и беспристрастных органов составляет часть права на средство правовой защиты согласно пункту 3 статьи 2 МПГПП, и должно обеспечиваться посредством административных и судебных механизмов.

3.7. Исполнение (имплементация) решений (соображений) Комитета

Анализ вынесенных решений в отношении Кыргызской Республики и их имплементация авторами жалобы показывают, что лишь некоторые соображения имплементированы во внутренней правовой системе посредством последующего внесения изменений в законодательство, несовершенство которого констатировано Комитетом, а также тем, что установленные нарушения больше не повторяются.

Индивидуальные меры считаются исполненными благодаря самим авторам жалоб, которые обратились в суды за получением компенсации морального вреда. Другие решения Комитета по правам человека, Кыргызстаном не исполняются вообще. Эту

⁴⁵ Inter alia: *Jiménez Vaca v. Colombia* (859/1999), МПГПП, А/57/40 том II (25 марта 2002 г.) 187 (ССРР/С/74/Д/859/1999), пар. 9; *Sahadath v. Trinidad and Tobago* (684/1996), МПГПП, А/57/40 том II (2 апреля 2002) 61 (ССРР/С/74/Д/684/1996), пар. 9; *Mátyus v. Slovakia* (923/2000) МПГПП, А/57/40 том II (22 июля 2002) 257 (ССРР/С/75/Д/923/2000), пар. 11.

⁴⁶ Замечание общего порядка 31, пар. 15.

⁴⁷ *Coronel et al. v. Colombia* (778/1997), МПГПП, А/58/40 том II (24 October 2002) 40 (ССРР/С/76/Д/778/1997) at par. 10.

проблему иллюстрирует прежде всего отказ государства предпринять индивидуальные меры по устранению нарушения права.

В соответствии со статьей 32 Закона Кыргызской Республики «О международных договорах», Правительство Кыргызской Республики разрабатывает и реализует меры по исполнению международных договоров Кыргызской Республики и определяет министерства, государственные комитеты, административные ведомства и должностных лиц, на которые возлагается ответственность за исполнение обязательств по международным договорам Кыргызской Республики, и осуществляет контроль за исполнением обязательств.

В целях общего наблюдения за соблюдением и исполнением международных договоров Кыргызской Республики уполномоченный государственный орган в сфере иностранных дел вправе запрашивать от министерств, государственных комитетов и административных ведомств, а также иных соответствующих государственных органов Кыргызской Республики, в компетенцию которых входят вопросы, регулируемые такими международными договорами, информацию о ходе соблюдения и исполнения таких международных договоров (статья 34 Закона КР «О международных договорах»).

Таким образом, правовое значение решений (соображений) Комитетов состоит в том, что он признает отсутствие либо наличие факта нарушения права по Пакту и Конвенции. Данную компетенцию Комитетов государство признает, став участником Факультативных протоколов. Следовательно, добросовестно исполняя международный договор – Факультативный протокол к Пакту и Факультативный протокол к Конвенции, государство должно признать факты, установленные в итоговом решении Комитетов.

Для того, чтобы упорядочить и усовершенствовать национальный механизм рассмотрения индивидуальных жалоб (сообщений) и решений (соображений) договорных органов ООН по правам человека, Правительство Кыргызской Республики создало в 2013 году Координационный совет по правам человека (КСПЧ), *целью деятельности которого является совершенствование механизмов обеспечения защиты прав и свобод человека и гражданина и реализация международных обязательств в сфере прав человека.* На сегодняшний день данный орган находится при Кабинете министров Кыргызской Республики, председателем является Заместитель Председателя Кабинета Министров, а представитель Министерства юстиции является Секретарем Координационного совета.

В соответствии с пунктом 3 Положения о Координационном совете по правам человека при Кабинете Министров Кыргызской Республики задачами КСПЧ

является содействие государственным органам по *исполнению рекомендаций ООН в сфере прав человека и УПО*⁴⁸.

Министерство юстиции Кыргызской Республики будучи Секретариатом КСПЧ, является рабочим органом и осуществляет организационное обеспечение работы КСПЧ⁴⁹, и исполнение решений КСПЧ⁵⁰. Необходимо отметить, что с 1 января 2022 года, в штатную численность Министерства юстиции добавляют ещё 40 единиц.

В 2017 году, Правительством Кыргызской Республики было принято Положение о порядке взаимодействия государственных органов по рассмотрению сообщений и решений договорных органов ООН по правам человека⁵¹, которое регулирует отношения, возникающие в связи с обязательствами государства по обеспечению решений договорных органов ООН по правам человека.

Данное положение включает порядок взаимодействия между государственными органами при поступлении индивидуальной жалобы (сообщения), при рассмотрении по существу жалобы, и также опубликования, регистрации и хранения решений (соображений) договорных органов ООН по правам человека, и рассмотрение решений.

Согласно Положения, решения (соображения), направляются Министерством иностранных дел Кыргызской Республики в Секретариат КСПЧ в течение 14 дней со дня его поступления. Далее Секретариат направляет решение (соображение) в Верховный суд и Генеральную прокуратуру для его рассмотрения в установленном законодательством порядке. Решения (соображения), не связанные с уголовным и гражданским судопроизводством, направляются Секретариатом соответствующим государственным органам.

Контроль за исполнением соображений (решений) договорных органов ООН по правам человека осуществляется Секретариатом Координационного совета по правам человека, т.е. Министерством юстиции Кыргызской Республики.

3.8. Меры для государств по исполнению решений (соображений)

Комитет по правам человека отмечает, что в соответствующих случаях возмещение может представлять собой реституцию, реабилитацию и такие меры сатисфакции, как публичное извинение, публичные церемонии, гарантии неповторения и

⁴⁸ Утверждено постановлением Правительства Кыргызской Республики от 17 марта 2014 года № 155, в редакции постановления Кабинета Министров КР от 3 августа 2021 года № 103.

⁴⁹ Положение о Министерстве юстиции Кыргызской Республики, утверждено постановлением Правительства Кыргызской Республики от 5 марта 2021 года № 78, пункт 8 подпункт 6.

⁵⁰ пункт 26 Положения о КСПЧ.

⁵¹ Утверждено постановлением Правительства Кыргызской Республики от 8 ноября 2017 года №731. Опубликован в газете "Эркин Тоо" от 24 ноября 2017 года №122.

внесение изменений в соответствующие законы и практику, а также привлечение к судебной ответственности лиц, виновных в нарушении прав человека⁵².

В своих решениях (соображениях) по конкретным делам Комитет последовательно реализует этот подход, рекомендуя государству предоставить те или иные меры правовой защиты, которые он считает эффективными. А в некоторых решениях Комитет, констатируя нарушения Пакта, не указывает конкретных мер.

Представляется, что рекомендательный характер решений (соображений) Комитета проявляется именно в том, что государство может само определять, каким образом оно будет осуществлять те или иные меры и какие меры им будут приняты⁵³. Но оно не вправе вообще отказаться предпринять меры по устранению последствий нарушения права, так как это будет являться неисполнением международного договора. Более того, по Венской конвенции о праве международных договоров (статья 27)

государство-участник «не может ссылаться на положения своего внутреннего права в качестве оправдания для невыполнения им договора».

Поэтому, если государство не предпринимает те меры, которые указаны в решении (соображении) Комитета, оно обязано указать, по какой причине оно их игнорирует, а также продемонстрировать, какие меры оно считает эффективными и применяет.

Комитет предоставляет свободу государству в определении способа устранения нарушения прав и в этом смысле решения (соображения) Комитета имеет рекомендательный характер. Комитет по правам человека не дает государствам свободы усмотрения для принятия мер в нарушение прав Пакта. Иногда он использует аналогичную доктрину «свободы действий».⁵⁴ Однако Комитет имеет применение свободе усмотрения, при котором он ограничивает права, в других случаях защищаемые Пактом: «государство может по понятным соображениям желать стимулировать развитие или позволять экономическую деятельность предприятиям. Масштаб его свободы на такие действия должен оцениваться не со ссылкой на свободу усмотрения, но со ссылкой на обязательства».

Комитет отмечает, что «неосуществление тем или иным государством решений (соображений) Комитета в каждом конкретном случае становится достоянием гласности посредством публикации решений Комитета, среди прочего, в его ежегодных докладах Генеральной Ассамблее»⁵⁵. Это означает, что, не выполняя рекомендации Комитета, государство ставит под удар свой авторитет в

⁵² Замечание общего порядка Комитета по правам человека № 31, пункт 16.

⁵³ «Процедуры представления индивидуальных жалоб в соответствии с договорами ООН в области прав человека» Изложение фактов № 7/Rev.2. Нью-Йорк и Женева, 2013 год, стр.16.

⁵⁴ E.g. Hertzberg at al. v. Finland, Сообщение № R.14/61, 2 April 1982.

⁵⁵ Замечание общего порядка Комитета по правам человека № 33, пункт 17.

международном сообществе. Под влиянием этого важнейшего стимула, а также добросовестно исполняя свои обязательства по международному договору, большинство стран выполняют рекомендации Комитета. Не во всех государствах имеются четкое правовое регулирование и специальные законы, позволяющие учитывать решения (соображения) Комитета во внутренней правовой системе. Но, по мнению Комитета, «в любом случае государства-участники обязаны использовать все имеющиеся в их распоряжении средства для осуществления принимаемых Комитетом решений (соображений)»⁵⁶.

И большинство государств реализуют такой подход. *К примеру, Конституционный Суд Российской Федерации, который при рассмотрении одного из дел четко обозначил свою правовую позицию, указав, что «несмотря на то, что ни Международный пакт о гражданских и политических правах, ни Факультативный протокол к нему не содержат положений, непосредственно определяющих значение для государств-участников решений (соображений) по правам человека, принятым по индивидуальным сообщениям, это не освобождает Российскую Федерацию, которая признала компетенцию Комитета [...] определять наличие или отсутствие нарушений Пакта, от добросовестного и ответственного выполнения соображений Комитета в рамках добровольно принятых на себя международно-правовых обязательств»*⁵⁷.

3.9. Принудительное исполнение решений (соображений) Комитета

Таким образом, юридическая сила решений (соображений) позволяет называть рекомендациями те средства правовой защиты, которые указывает Комитет в заключительной части своего итогового решения по индивидуальному сообщению.

Однако предоставление государством таких средств правовой защиты, безусловно, обязательно, так как вытекает из его обязательства по статье 2 МПГПП. То есть, по сути, государство, получив решения (соображения) Комитета по правам человека, должно исполнить не сами эти решения (соображения), а обязательный для него международный договор, а именно:

Неисполнение решений (соображений) Комитета является неисполнением международного договора.

⁵⁶ Замечание общего порядка Комитета по правам человека № 33, пункт 20.

⁵⁷ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 по жалобе Хорошенко А.А.

- 1) согласиться с тем, что нарушение права по Пакту, которое признано в данном решении (соображении), установлено в соответствии с компетенцией Комитета, которую оно признало, ратифицировав Факультативный протокол;
- 2) признать, что если нарушение имеется, то оно требует применения надлежащих средств правовой защиты в соответствии с пунктом 1(а) статьи 2 Пакта;
- 3) предпринять такие меры в отношении автора сообщения, а также в общем плане и сообщить об этом Комитету.

Выполнение этих действий в идеале должно быть добровольным со стороны государства. Единственным средством Комитета по правам человека, с помощью которого он может проводить мониторинг последующей деятельности по соображениям, как выше упомянули, является деятельность *Специального докладчика по последующей деятельности в связи с соображениями, который действует с 1997 года*. Этот докладчик назначается Комитетом из числа его членов. Он использует письменные представления и личные встречи с дипломатическими представителями соответствующего государства, призывая их к соблюдению соображений Комитета. Эта процедура в ряде случаев приводила к признанию и осуществлению соображений Комитета⁵⁸. Но она не гарантирует того, что государство будет выполнять соображения, если к этому отсутствует его воля. Специальный докладчик по последующей деятельности, как и сам Комитет, не обладает какими-либо властными полномочиями по отношению к государствам.

В итоге, выиграв дело в Комитете, человек получает решение, в котором устанавливается нарушение его права, а также право требовать у государства устранения этого нарушения либо компенсационных действий. Государство уже не может оспорить сам факт нарушения и обязано по международному договору предоставить эффективное средство правовой защиты. Но то, каким образом будет реализована эта обязанность государства и право индивида, зависит уже только от воли и действий как государства, так и от автора жалобы.

В Кыргызстане отсутствуют какие-либо механизмы имплементации (реализации) решений (соображений) Комитетов. Обычно государство, получив решение Комитета по правам человека, не предпринимает каких-либо мер по его осуществлению, поэтому самим авторам жалобы предпринять активные действия: *обратиться к государственным органам, в компетенцию которых входит реализация решений (соображений) Комитета, инициировать диалог Специального докладчика Комитета по последующей деятельности и государства, включиться в этот диалог и др.*

⁵⁸ Замечание общего порядка Комитета по правам человека № 33, пункт 16.

3.10. Обязательство по опубликованию соображений комитета

Необходимо отдельно уделить внимание на обязанность государство опубликовать решения (соображения) Комитетов. Кыргызстан ещё не опубликовал где-либо (на официальных сайтах или изданиях) ни одного соображения (решения) КПЧ и КЛДЖ. Важно сопровождать индивидуальную жалобу не только в период коммуникации и рассмотрения дела по существу, но и после принятия решения (соображения) Комитета. Несмотря на то, что после вынесения решения Комитет направляет его как государству, так и автору сообщения, необходимо убедиться также, что соответствующие государственные органы получили решения (соображения) Комитета.

Согласно Положению о порядке взаимодействия государственных органов по рассмотрению сообщений и решений договорных органов ООН по правам человека только с одобрения председателя Координационного совета полные тексты решений (соображений), принятого договорным органом ООН по правам человека, размещаются на сайтах Верховного суда Кыргызской Республики либо Генеральной прокуратуры Кыргызской Республики, или других соответствующих государственных органов. Секретариат осуществляет регистрацию и учет соображений (решений) договорных органов ООН по правам человека.

Обычно, вся коммуникация договорных органов ООН осуществляется через постоянное представительство страны в ООН, которое перенаправляет информацию в Министерство иностранных дел Кыргызской Республики. МИД в соответствии с вышеуказанным положением отправляет всю переписку, включая решения (соображения) Комитета в Секретариат для дальнейшего опубликования. Для каждого случая индивидуального сообщения создается рабочая группа и все ответы и информация согласуется председателем Координационного совета для дальнейшего препровождения в договорные органы через МИД страны.

На практике же в Кыргызстане, только коммуникация до вынесения решения (соображения) договорным органом идёт в соответствии с указанным Положением, однако требование о размещении решений на сайтах Генеральной прокуратуры или Верховного суда Кыргызской Республики не исполняется.

Для выполнения требуемого заверения решений (соображений) Комитета, авторы жалобы в одно время просили помощь офиса УВКПЧ по Центральной Азии в Бишкеке, однако в последующем глава

офиса отказался от удостоверения подобного рода, поскольку мандат не позволяет выполнять роль «нотариуса». Другая практика, когда по делу №2384/2014 от 13 марта 2020 года, судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Кыргызской Республики отправила запрос в МИД Кыргызской Республики для заверения подлинности решения (соображения) Комитета. В некоторых же случаях авторы жалобы вообще не сталкивались с подобным вопросом.

В связи с этим, авторы жалобы сталкиваются с проблемами, когда суд просит представить заверенную копию решения (соображения) Комитета. Само такое требование абсурдное, т.к. уже было отмечено государство само ведет коммуникацию по всем индивидуальным жалобам, и оно в курсе того или иного рассмотрения и решения.

3.11. Модели механизмов исполнения решений договорных органов

В некоторых государствах нет специальных законов, позволяющих учитывать решения (соображения) Комитетов во внутренней правовой системе. Вместе с тем, во внутреннем законодательстве некоторых государств предусматривает выплата жертвам компенсации за установленные международными органами по правам человека нарушения прав человека. В любом случае государства обязаны использовать все имеющиеся в их распоряжении средства для осуществления принимаемых Комитетом решений (соображений).

Некоторые государства имеют специальные для имплементации решений международных органов по правам человека законы. К примеру, можно отметить практику Украины и Закон⁵⁹ Республики Украина № 3477-IV от 23 февраля 2006 года «Об исполнении решений и применении практики Европейского суда по правам человека», позволяющий имплементацию решений Европейского суда по правам человека.

⁵⁹ <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3477-15#Text>

Данный закон регулирует отношения, возникающие в связи с обязанностью государства исполнить решения ЕСПЧ; с необходимостью устранения причин нарушения Украиной Конвенции о защите прав человека и основных свобод и протоколов к ней; с внедрением в украинское судопроизводство и административную практику европейских стандартов прав человека; с созданием предпосылок для уменьшения числа заявлений в ЕСПЧ против Украины.

Глава 2 указанного закона полностью касается процесса перевода, удостоверения и опубликования. Так к примеру, решения ЕСПЧ в течении 10 дней с момента получения публикуется судебным департаментом или госорганом ответственный за организационно-материальное обеспечение судов. Само обеспечение текста перед государственными органами и взыскателем (автор жалобы) и удостоверения текста возложена на *Орган представительства* – орган, ответственный за обеспечение представительства Республика Украина в ЕСПЧ и исполнение его решений.

При этом этот орган представительства направляет автору жалобу уведомление с разъяснением его права подавать в государственную исполнительную службу заявлением о выплате возмещения. Государственная исполнительная служба на протяжении трех дней со дня поступления оригинального текста и перевода резолютивной части решения, открывает исполнительное производство. При этом, неподача автором жалобы заявления о выплате возмещения не является препятствием для исполнения Решения. Выплата осуществляется в трехмесячный срок.

В течение одного месяца со дня открытия исполнительного производства по Решению государственная исполнительная служба направляет в Государственное казначейство Украины постановление об открытии исполнительного производства. Сумма компенсации выделяются из соответствующей бюджетной программы государственного бюджета Украины.

В законе также описаны действия Органа представительства по принятию дополнительных мер индивидуального характера, как восстановление в правах в первоначальное положение, возобновление производства по делу, повторное рассмотрение дело и др. Контроль за исполнением дополнительных мер индивидуального характера, предусмотренных в решении суда о дружеском урегулировании, возлагается на Орган представительства. Именно этот орган направляет уведомление автору жалобы в течении трех дней и другие государственные органы, ответственные за исполнение меры индивидуального характера.

Меры общего характера применяются в целях обеспечения соблюдения государством положений Конвенции, нарушение которых установлено решением,

обеспечения устранения недостатков системного характера, которые лежат в основе выявленного судом нарушения, а также устранения основания для поступления в суд заявлений против Украины, вызванных проблемой, которая уже была предметом рассмотрения в суде.

В течение одного месяца со дня получения уведомления об иобретении решением статуса окончательного Орган представительства составляет и направляет в Кабинет министров Республики Украина представление относительно применения мер общего характера, которое включает предложения по разрешению указанной в решении системной проблемы и устранению ее первопричины. Премьер-министр республики в соответствии с представлением Органа представителя, определяет центральные органы исполнительной власти, являющиеся ответственными за выполнение мер общего характера, и безотлагательно дает им соответствующие поручения.

В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения решения, виновные служебные лица, к полномочиям которых относится это исполнение, несут административную, гражданскую или уголовную ответственность, предусмотренную национальными законами. Орган представительства осуществляет юридическую экспертизу всех законопроектов, а также подзаконных нормативных актов, на которые распространяется требование государственной регистрации, на соответствие Конвенции, по результатам чего составляет специальное заключение.

На основе украинской модели исполнения решений ЕСПЧ, была инициатива заслуживающего особого внимания - проект Закона КР «Об исполнении решений и применении практики международных органов по правам человека в Кыргызской Республике», разработанный группой экспертов⁶⁰. Этот законопроект определяет механизм правового регулирования отношений, возникающих в связи с обязанностью государства исполнять решения международных органов по правам человека. Авторы законопроекта предлагают

Выбор Министерства юстиции Украины в качестве органа, ответственного за обеспечение исполнения решений Европейского суда был оправдан, поскольку именно этот орган выполняет основные задачи и функции, приближенные к теме международных механизмов защиты прав человека и исполнения решений международных органов по правам человека.

⁶⁰ Разработано ОФ «Открытая позиция», Кыргызстан (orepvr@gmail.com) с участием эксперта Александра Банчука, Украина (banchuk@gmail.com), при поддержке Регионального офиса УВКПЧ ООН в Центральной Азии. В редакции от 20 октября 2010 года.

возложить ответственность за обеспечение исполнения решений международных органов на Министерство юстиции Кыргызской Республики, точно также, как и закон Украины.

В Кыргызской Республике, кроме упомянутого Положения о порядке взаимодействия государственных органов по рассмотрению сообщений и решений договорных органов ООН по правам человека, каких-либо иных документов, регулирующих порядок исполнения решений договорных органов ООН по правам человека не имеются.

Как уже было отмечено в предыдущих разделах, Секретариат Координационного совета по правам человека направляет решение (соображение) в Верховный суд и Генеральную прокуратуру для его рассмотрения в установленном законодательством порядке. Решения (соображения), не связанные с уголовным и гражданским судопроизводством, направляются Секретариатом соответствующим государственным органам. Однако далее, механизмов как эти органы должны его рассмотреть решение (соображение) нет.

Согласно Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики установление международными органами нарушения прав и свобод человека при рассмотрении судом данного уголовного дела, являются новыми обстоятельствами для возобновления производства по уголовному делу или по делу о проступке. Днем открытия новых обстоятельств считается день вступления в силу решения международного органа, а ходатайствовать о возобновлении производства ввиду новых обстоятельств принадлежит осужденному, оправданному, потерпевшему или их законным представителям, защитникам, а также прокурору. Однако, согласно практике, в Кыргызстане пока нет прецедента, когда прокурор обратился в суд для возобновления производства в виду новых обстоятельств.

Отсутствие действенных механизмов и процедур для обеспечения незамедлительного исполнения решения договорных органов ООН является причиной неисполнения этих решений. Кыргызстан давно поднимает вопрос разработки национального механизма исполнения решений договорных органов по правам человека, и даже были инициативы ряда гражданских организаций по внесению в национальное законодательство Кыргызской Республики соответствующих положений⁶¹.

Так к примеру, была сформирована Рабочая группа, в составе национальных и международных экспертов, которая по результатам своей работы опубликовала

⁶¹ На основе публикации Правовой инициативы открытого общества "От прав к средствам правовой защиты. Структуры и стратегии для исполнения решений международных органов по правам человека", публикация Фонда открытого общества, 2013.

Аналитическую справку по вопросу исполнения Кыргызской Республикой решений (соображений) международных органов по правам человека по индивидуальным сообщениям⁶². В данной аналитической справке описаны все инициативы и обсуждения вопроса о механизме исполнения Кыргызской Республикой решений международных органов по правам человека и законодательном его закреплении. Также, в ней предложены модели механизма исполнения соображений договорных органов по правам человека для Кыргызской Республики⁶³.

По мнению членов этой рабочей группы, в законе о таком механизме должен быть «четко определен ответственный государственный орган, который бы объединил собственные функции и обязанности других государственных органов»; более того, этот механизм должен «включать определение роли судов и корректирующих мер в судебной системе». В конечном счете, рабочая группа решила рекомендовать третью модель – межминистерскую комиссию с участием недавно наделенного полномочиями премьер-министра. В этой модели комиссия будет постоянно действующим координирующим органом при управлении премьер-министра с поддержкой постоянного секретариата. В состав комитета должны входить, в том числе, представители министерств юстиции, иностранных дел и внутренних дел, управлений премьер-министра и президента, службы омбудсмена, генеральной прокуратуры и, возможно, представители гражданского общества. Преимуществом такого подхода является и то, что исполнение будет обусловлено сильной моделью управления и в то же время обеспечивается участие соответствующих министерств через постоянный орган.

3.12. Предлагаемая модель механизма исполнения решений договорных органов

Анализ резолютивной части решений договорных органов ООН как было выше указано показывают два вида рекомендации:

1. Меры индивидуального характера
2. Меры общего характера

Меры индивидуального характера, направлены на восстановление предыдущего юридического состояния жертвы нарушения путем повторного рассмотрения дела судом или административным органом, привлечения к ответственности и наказания виновных лиц, возмещению вреда. Меры общего характера больше направлены на

⁶² Аналитическая справка по вопросу исполнения Кыргызской Республикой решений (соображений) международных органов по правам человека по индивидуальным сообщениям, Бишкек, 2011, ОО «Молодёжная правозащитная группа».

⁶³ См. там же стр. 32-37.

устранение недостатков системного характера, которые лежат в основе выявленного Комитетами нарушения.

Далее, предлагается вариант модели механизма исполнения решений договорных органов, основанный на указанных мерах. Например, часто меры индивидуального характера разделяются на рекомендации о выплате адекватной компенсации и рекомендации правового характера - пересмотр приговора, проведения расследование и наказание виновных.

Эти меры неисполнимы без участия всех ветвей власти и государственных органов. Законодательная база позволяет авторам сообщения и их адвокатам добиться частичного исполнения соображений комитетов, однако им никак не удается исполнения мер общего характера. Адвокат при коммуникации по последующим действиям в деле *Мойдунова и Жумабаева №1756/2008 от 19 июля 2011 года* после долгой переписки и отсутствия каких-либо существенных результатов по исполнению соображений Комитета не возражал против закрытия процедуры последующих действий, *“поскольку семья г-на Мойдунова не видит никаких разумных перспектив того, что государство-участник предпримет какие-либо шаги в будущем для полного выполнения соображений Комитета”*. Подобная ситуация повторяется и в других делах, когда органы прокуратуры и судов отказываются признать решение (соображения) Комитета в качестве основания для возобновления или пересмотра дела по приговору.

Чтобы решить эту проблему, необходимо возложить на Секретариат КСПЧ исполнение решений (соображений) договорных органов по правам человека наряду уже существующего Положение о порядке взаимодействия государственных органов по рассмотрению сообщений и решений договорных органов ООН по правам человека. Поскольку Положение регулирует порядок взаимодействия между государственными органами *при поступлении индивидуального сообщения*, а вот *последующая деятельность после получения* решений (соображений) договорных органов по правам человека указанным положением не регулируется, следует дополнить указанное Положение порядком исполнения решений договорных органов по правам человека, и наделить Секретариат ответственностью за исполнение мер индивидуального и общего характера.

В рамках мер по компенсации следует установить определенную сумму, размер которой должен исходить из смысла решения (соображения). К примеру, в деле Базарова №2187/2012 от 21 октября 2016 года КПЧ предлагает предоставить автору сообщения надлежащую компенсацию и возмещение судебных штрафов, а также любых судебных издержек и других соответствующих сборов, которые были взысканы с него. В иных случаях Комитет рекомендует выплатить адекватную компенсацию,

оставляя размер суммы на усмотрение государства. Поэтому следует установить критерии установления суммы исходя из реального вреда в связи с нарушением прав и свобод человека:

1. При возникновении психического / морального вреда;
2. При смерти в результате пыток, в результате халатного отношения;
3. Незаконное содержание под стражей;
4. Незаконное задержание;
5. При получении тяжкого, менее тяжкого вреда здоровью, как во время содержания под стражей, так и в результате пыток;
6. Иные случаи получения вреда.

Кыргызстан уже имеет практику возмещения вреда в случае форс-мажорных обстоятельств, в случае смерти, получения травм/увечий по вине государства, смерть во время нападения на территорию Кыргызстана. *Например*, в соответствии с постановлением Кабинета Министров Кыргызской Республики «О выплате единовременной материальной помощи семьям погибших и пострадавшим гражданам Кыргызской Республики в результате событий, произошедших 28-30 апреля 2021 года в Баткенской области Кыргызской Республики» от 17 мая 2021 года № 5 установлены размеры единовременной материальной помощи:

- 1) семьям погибших граждан Кыргызской Республики - в размере 1000000 (один миллион) сомов;
- 2) пострадавшим гражданам Кыргызской Республики, получившим тяжкие телесные повреждения, при наличии заключения судебно-медицинской экспертизы - в размере 100000 (сто тысяч) сомов;
- 3) пострадавшим гражданам Кыргызской Республики, получившим менее тяжкие телесные повреждения, а также легкие телесные повреждения, повлекшие за собой кратковременное расстройство здоровья, обратившимся за медицинской помощью и получающим в организациях здравоохранения стационарное и амбулаторное лечение, при наличии заключения судебно-медицинской экспертизы - в размере 50000 (пятьдесят тысяч) сомов.

Поэтому, предлагается, после получения решения (соображения) договорных органов по правам человека КСПЧ принимает протокол об установлении суммы компенсации. На основании данного протокола выписывается исполнительный лист председателем КСПЧ. Исполнительный лист препровождается уполномоченному государственному органу по организации деятельности судебных исполнителей.

Так, в соответствии со статьей 2 части 1 Закона Кыргызской Республики «О статусе судебных исполнителей и об исполнительном производстве», задачей

исполнительного производства является восстановление нарушенных прав, свобод и законных интересов физических и юридических лиц. Принудительное исполнение исполнительных документов возлагается на судебных исполнителей уполномоченного государственного органа⁶⁴. Исполнительными документами согласно закону являются акты иных государственных органов, органов местного самоуправления и должностных лиц в случаях, предусмотренных законом⁶⁵. Судебный исполнитель начинает исполнительное производство на основании исполнительного листа и открывает расчетный счет в банке на имя автора жалобы до его/ее обращения, и обращается к Министерству финансов о перечислении указанной суммы на депозитный счет автора жалобы, а в случае обращения самого автора, на его/ее расчетный счет.

В случае несогласия с присуждаемой суммой, автор жалобы имеет право в общем порядке обращаться в суд за взысканием компенсации морального или иного вреда в связи с нарушением его/ее прав.

Как уже было отмечено, процессуальное законодательство содержит норму, которая позволяет повторного рассмотрения дела судом. Итак, статья 451 УПК Кыргызской Республики гласит: *вступившие в законную силу приговор, определение, постановление суда могут быть отменены и производство по делу возобновлено по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.* Пункт 3 части 4 говорит: *установление международными органами в соответствии с международными договорами Кыргызской Республики нарушения прав и свобод человека при рассмотрении судом Кыргызской Республики данного уголовного дела является новым обстоятельством.* А в соответствии со статьей 454 УПК право ходатайства о возобновлении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств принадлежит осужденному, оправданному, потерпевшему или их законным представителям, адвокату, а также прокурору. Ходатайство приносится в суд, постановивший приговор или иное судебное решение.

Формулировка нормы статьи 41 части 3 Закона Кыргызской Республики «О прокуратуре Кыргызской Республики» позволяют утверждать, что прокурор в соответствии с процессуальным законодательством Кыргызской Республики вправе обратиться в суд с заявлением или вступить в дело в любой стадии процесса, если этого требует защита прав граждан и охраняемых законом интересов общества или государства.

Таким образом, рекомендации о принятии правовых мер исполняются в общем порядке через официальное обращение Секретариата КСПЧ в органы прокуратуры.

⁶⁴ Статья 16 часть 1 Закона Кыргызской Республики «О статусе судебных исполнителей и об исполнительном производстве» от 28 января 2017 года № 15 (в редакции закона 28 октября 2021 года N 126).

⁶⁵ Статья 17 часть 1 пункт 9 того же закона.

Прокуратура инициирует ходатайство от имени автора жалобы либо их представителей в суд о пересмотре приговора по существу обвинения и по приговорам, рассмотренных по жалобе о пытках. Все расследования и судебные разбирательства при этом должны соответствовать стандартам тщательности, эффективности, оперативности, разумности и справедливости. Решение суда по результатам рассмотрения ходатайства прокуратуры не мешает обращению самого автора жалобы по повторному обжалованию судебного акта кроме актов суда надзорной инстанции.

Однако, следует дополнить УПК главой Производство по делу по новым обстоятельствам при установлении международными органами в соответствии с международными договорами Кыргызской Республики нарушения прав и свобод человека при рассмотрении судом Кыргызской Республики уголовного дела, которая будет включать положения:

- a) порядок подачи ходатайства;
- b) рассмотрение ходатайства;
- c) решение суда по ходатайству и его исполнение.

Аналогичный подход должен присутствовать и в ГПК Кыргызской Республики, который должен содержать нормы:

- a) основания возобновления производства по делу;
- b) суды, рассматривающие дело по новым обстоятельствам;
- c) сроки возобновления производства;
- d) лица, имеющие ходатайствовать о возобновлении дела;
- e) порядок подачи ходатайства;
- f) рассмотрение ходатайства;
- g) решение суда по ходатайству и его исполнение.

Все действия по расследованию и судебному разбирательству должны проводиться с участием автора жалобы и Секретариат КСПЧ должен быть информирован о ходе и результатах судебного разбирательства.

Далее, меры общего характера должны быть обнародованы Секретариатом КСПЧ в соответствии с процедурой и механизмами исполнения его функциональных обязанностей. Секретариату КСПЧ *должны быть даны* соответствующие полномочия для обращения в соответствующие государственные органы и Комитеты Жогорку Кенеша и Кабинета Министров, включая администрацию президента с требованием исполнить соответствующие рекомендации и принять меры общего характера. В зависимости от вида рекомендаций, ответственными органами за их исполнение могут выступать различные органы власти:

- 1) законодательная власть (когда речь идет об изменении норм права, которые противоречат международным документам);
- 2) исполнительная власть (при проведении различного рода реформ или принятия мер индивидуального характера) и,
- 3) судебная власть при пересмотре судебных решений или проведения судебных слушаний.

Дальнейшее взаимодействие с договорными органами по последующим действиям ведет Секретариат КСПЧ, который также должен подготовить отчет перед КСПЧ о результатах принятых мер. В своем докладе Секретариат должен обозначить принятые положительные меры и обозначить системные причины неисполнения решения (соображения) договорных органов по правам человека с выработкой эффективных рекомендаций для устранения проблем. См. таб.2.

Таблица 2. Рекомендуемые изменения и дополнения в законодательство КР.

<p>Положение о порядке взаимодействия государственных органов по рассмотрению сообщений и решений договорных органов ООН по правам человека.</p>	<p>Закон Кыргызской Республики «О статусе судебных исполнителей и об исполнительном производстве».</p>	<p>УПК Кыргызской Республики.</p>	<p>АПК и ГПК Кыргызской Республики.</p>
<p><i>Дополнить новой Главой: Последующая деятельность после получения решения (соображения) договорных органов по правам человека:</i></p>	<p><i>Дополнить статью 17. Виды исполнительных документов:</i></p> <p>1. Исполнительными документами является:</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>исполнительный лист на основании протокола КСПЧ;</i> 	<p><i>Дополнить новой Главой: Производство по делу по новым обстоятельствам при установлении международными органами нарушения прав и свобод человека при рассмотрении судом Кыргызской Республики уголовного дела:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>порядок подачи ходатайства;</i> - <i>рассмотрение ходатайства;</i> - <i>решение суда по ходатайству и его исполнение.</i> 	<p><i>Дополнить новой Главой: Производство по делу по новым обстоятельствам при установлении международными органами нарушения прав и свобод человека в решениях государственных органов и органах местного самоуправления:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>основания возобновления производства по делу;</i> - <i>суды, рассматривающие дела по новым обстоятельствам;</i> - <i>сроки возобновления производства;</i> - <i>лица, имеющие ходатайствовать о возобновлении дела;</i> - <i>порядок подачи ходатайства;</i> - <i>рассмотрение ходатайства;</i>

			- решение суда по ходатайству и его исполнение.
<p>1. Опубликование решения (соображения):</p> <p>- порядок опубликования.</p>	<p><i>Добавить в Главу 9. Исполнительные действия обеспечительного характера, нормы:</i></p> <p><i>-судебный исполнитель начинает исполнительное производство на основании исполнительного листа КСПЧ;</i></p> <p><i>- открывает расчетный счет в банке на имя автора жалобы до его/ее обращения;</i></p> <p><i>- обращается к Министерству финансов о перечислении указанной суммы на депозитный счет автора жалобы, а в случае обращения самого автора, на его/ее расчетный счет.</i></p>		
<p>2. Органы, рассматривающие решение:</p> <p>- законодательная власть (когда речь идет об изменении норм права, которые противоречат международным документам);</p> <p>- исполнительная власть (при проведении различного рода реформ или принятия мер индивидуального характера);</p>			

<p>- судебная власть при пересмотре судебных решений или проведенных судебных слушаний.</p>			
<p>2. Порядок исполнения решений: - меры индивидуального характера; - меры общего характера).</p>			
<p>4. Установление суммы компенсации: - критерии определения размеры суммы; - порядок принятия протокола об установлении суммы; - исполнение протокола.</p>			
<p>5. Доклад о принятых мерах: - принятые меры; - причины неисполнения; - рекомендации.</p>			

Выводы и рекомендации

Исполнение решений (соображений) договорных органов по правам человека ООН на внутригосударственном уровне неразрывно связано с хорошей координацией действий всех заинтересованных участников процесса, включая все ветви власти, судебную, исполнительную и законодательную, так как договорные органы, принимая свои решения, адресуют их национальным властям Кыргызской Республики⁶⁶.

Отсутствие должной политической воли, и как следствие этого, в отсутствии национального механизма исполнения этих решений является главным препятствием к оперативному и эффективному обеспечению качественного исполнения решений договорных органов ООН по правам человека⁶⁷. Так, Комитет ООН по правам человека в своих Заключительных замечаниях по второму периодическому докладу Кыргызстана выразил свою обеспокоенность по поводу невыполнения рекомендаций, содержащихся в решениях (соображениях) Комитета, принятых в отношении государства, и призвал принять все необходимые меры для обеспечения полного выполнения рекомендаций, содержащихся в решениях (соображениях) Комитета, принятых в отношении государства-участника⁶⁸.

Согласно докладу Акыйкатчы (Омбудсмена) Кыргызской Республики «О соблюдении прав и свобод человека и гражданина в Кыргызской Республике в 2016 году» в Кыргызской Республике *«отсутствует политическая воля для исполнения решений договорных органов ООН. Практика пересмотра национальными судами дел на основании решений Комитета ООН по правам человека не отвечает поставленным перед государством задачам. Более того, политические лидеры воспринимают решения органов ООН как вмешательство во внутренние дела государства, в то время как их исполнение является обязательством согласно международным договорам по правам человека, нормы которых уже признаны Кыргызстаном как составная часть национального права»*⁶⁹.

Вопрос исполнения решений (соображений) договорных органов ООН будет приобретать дальнейшую актуальность так как с каждым годом возрастает количество вынесенных решений договорных органов ООН в отношении Кыргызской Республики, а отсутствие практических механизмов по исполнению

⁶⁶ «Практическая реализация решений договорных органов ООН в Кыргызстане» С.Абдухалилов, стр.5

⁶⁷ «Аналитическая справка по вопросу исполнения Кыргызской Республикой решений (соображений) международных органов по правам человека по индивидуальным сообщениям». Публикация ОО «Молодёжная правозащитная группа», Бишкек, 2011. стр.2

⁶⁸ Комитет ООН по правам человека рассмотрел второй периодический доклад, представленный Кыргызстаном (CCPR/C/KGZ/2), на своих 3038-м и 3039-м заседаниях (CCPR/C/SR.3038 и 3039), состоявшихся соответственно 10 и 11 марта 2014 года. CCPR/C/KGZ/CO/2

⁶⁹ Доклад Акыйкатчы (Омбудсмена) Кыргызской Республики «О соблюдении прав и свобод человека и гражданина в Кыргызской Республике в 2016 году», страница 15. <https://ombudsman.kg/files/docs/reports/2016/the-report-of-akyukatchy-ombudsman-of-the-kyrgyz-republic-for-2016.pdf>

этих решений будет требовать создания национальных механизмов с учетом особенностей национального законодательства. Неисполнение решений непосредственно отразится на международном имидже страны по соблюдению прав человека и будет представлять серьезное препятствие на пути реализации конституционного права на возмещение вред и доступ к правосудию.

Данный обзор показал, что в настоящее время в Кыргызской Республике имеются все правовые основания для создания и эффективного функционирования централизованного планового, административного механизма исполнения решений международных органов по правам человека.

Действующая Конституция закрепила правовую обязанность государства выполнять решения (рекомендации) международных органов по правам человека, и разработку механизма исполнения и эффективного функционирования.

Существует межведомственная координация в процессе коммуникации с договорными органами по правам человека в процессе рассмотрения индивидуальных сообщений, однако, в законодательстве не определен правовой статус решений договорных органов ООН и это обстоятельство может быть охарактеризовано, как препятствующий фактор в отношении исполнения решений договорных органов ООН на национальном уровне.

Необходимо отметить важные аспекты более или менее устоявшейся судебной практики по компенсации вреда, нанесенного в результате нарушения прав человека (см. 2.2.4. Принятые меры на практике). При этом законодательство Кыргызской Республики не содержит четких норм по определению размеров компенсаций, которые международные органы по правам человека рекомендуют выплатить жертве в связи с допущенными нарушениями.

Таким образом, необходимо создать механизм исполнения решений договорных органов ООН на основе уже принятых решений, которые являются в достаточной мере обширными и полными, что является определяющей основой для его выработки. В своих решениях КПЧ и КДЖ рекомендовали широкий круг мер индивидуального и общего характера (см. 2.2.4. Принятые меры на практике, 3.8. Меры для государств по исполнению решений (соображений).), которые позволяют сформулировать основные принципы и руководящие положения для разработки эффективного механизма.

Кабинету Министров Кыргызской Республики рекомендуется принять за основу предлагаемые в разделе 3.12. модель механизма исполнения решений договорных органов ООН. Для этого необходимо разработать проект постановления, детально закрепить функции КСПЧ и функции других государственных органов по

исполнению рекомендуемых средств правовой защиты, предусмотреть вопросы взаимодействия со всеми ветвями власти, а также внести дополнения и изменения в соответствующие нормативные правовые акты Кыргызской Республики, необходимые в связи с принятием законопроекта об исполнении решений международных органов по правам человека.

Также, рекомендуем проводить на регулярной основе обучение представителей государственных органов международным стандартам в области прав человека с привлечением национальных и международных экспертов. Информировать их об обязательствах государства, принятых в рамках международных договоров в области прав человека, участницей которых является Кыргызская Республика.

Верховному суду Кыргызской Республики, Генеральной прокуратуре Кыргызской Республики рекомендуется опубликовать на официальных сайтах все решения (соображения) договорных органов на государственном и официальном языках. Необходимо обеспечить своевременное информирование государственных органов и широкой общественности о решениях международных органов по правам человека, принятых в отношении Кыргызской Республики и принимаемых мерах по их исполнению.

Приложение

Сводная Таблица о состоянии исполнения Кыргызской Республикой решений (соображений) Комитета по правам человека

Сводная Таблица по последующей деятельности в связи с решениями (соображениями) Комитета по правам человека и Комитета по ликвидации дискриминации в отношении женщин

СВОДНАЯ ТАБЛИЦА

о состоянии исполнения Кыргызской Республикой решений (соображений) Комитета ООН по правам человека по результатам рассмотрения индивидуальных жалоб о нарушении прав человека

№	Соображение (решение) КПЧ	Дата подачи ИЖ	Дата вынесения решения (соображения)	Заявленные в ИЖ статьи МПГПП	Статьи МПГПП, нарушение которых признал КПЧ	Рекомендации, обозначенные в решении (соображении) КПЧ	Оценка выполнения	Активности, выполненные во исполнение решения (соображения) по состоянию на 30.11.2021
1	№2432/2014 Бояркин Олег <i>130-сессия</i>	24.12.2012	30.10.2020	2(3), 7	7 и 7+2(3)	а) провести тщательное, быстрое и беспристрастное расследование утверждений автора о пытках; б) предоставить автору надлежащую компенсацию.	180 дней продлен в связи с COVID-19.	–
2	№2500/2014 Елисеев Алексей <i>130-сессия</i>	14.03.2014	21.10.2020	14 (пункты 1, 2, 3 а), б), d) и е) и 5), 17 (пункт 1) и 26	14 (пункты 1 и 3 а) и d))	а) предоставить автору эффективное средство правовой защиты; б) выплатить достаточную компенсацию.	180 дней продлен в связи с COVID-19.	–
3	№2451/2014 V.I. / В.И. <i>130-сессия</i>	04.11.2009	06.11.2020	7, пункт 2 статьи 9 и пункты 1, 2, 3 б) и 3 г) статьи 14	7 и 14 пункт 3 г)	а) провести оперативное и беспристрастное расследование в связи с утверждениями автора о пытках и, в случае их подтверждения, обеспечить судебное преследование виновных; б) принять соответствующие меры для пересмотра обвинительного приговора, вынесенного автору;	180 дней продлен в связи с COVID-19.	–

						с) предоставить автору надлежащую компенсацию.		
4	№2866/2016 Физиев Фирузхан 130-сессия Подано Резедаде Халыковна Банюша	23.06.2016	06.11.2020	2 (3), 6 (1) и 7	6(1) и 7, +2(3)	а) проведения независимым механизмом оперативного, эффективного, тщательного, независимого, беспристрастного и прозрачного расследования пыток и смерти брата автора, осуществить судебное преследование и наказать виновных; б) регулярного информирования автора о ходе расследования; с) предоставления автору соответствующей компенсации за страдания, перенесенные ею в связи с нарушениями прав ее брата.	180 дней продлен в связи с COVID-19.	Представители автора жалобы получили отказ Верховного суда КР в удовлетворении ходатайство о возобновлении дела по расследованию смерти в результате пыток новым обстоятельствам. Представители автора жалобы готовят иск о возмещении морального вреда.
5	№2160/2012 Джураев Бахадыр 130-сессия	20.04.2012	29.10.2020	2 (3)(а); 7; 9 (1); 14 (1),(3) (е)(g); и 26	7, +2(3), 14(1)	а) отменить приговор, вынесенный автору, и в случае необходимости провести новое судебное разбирательство в соответствии с принципами справедливого судебного разбирательства и другими процессуальными гарантиями, предусмотренные Пактом; б) провести быстрое и беспристрастное расследование утверждений автора о применении пыток и в случае подтверждения этих утверждений, возбудить судебное преследование в отношении виновных;	180 дней продлен в связи с COVID-19.	Адвокат автора жалобы готовит ис против Кабинет Министров КР за неисполнение решения Комитета по правам человека. Сам автор скончался после освобождения из-за хронической ишемической болезни и сахарного диабета обретенного впоследствии пыток.

						с) предоставить автору надлежащую компенсацию.		
6	№2400/2014 Бекболот ууду Кочконбай 130-сессия	18.12.2012	29.10.2020	7; 2 (3)(a); 9 (1); 14 (3) (g)	7; 2 (3)(a); 9 (1)	а) предпринять соответствующие меры для проведения быстрого и объективного расследования утверждений автора о пытках и, в случае их подтверждения, привлечь к ответственности виновных; б) выплатить автору надлежащую компенсацию.	180 дней продлен в связи с COVID-19.	-
7	№2405/2014 Юлдашев Шаробидин 130-сессия	20.04.2012	29.10.2020	7; 2 (3)(a); 9 (1)(3)(4)	7; 2 (3)(a); 9 (1)	а) предпринять соответствующие меры для проведения быстрого и объективного расследования утверждений автора о пытках и, в случае их подтверждения, привлечь к ответственности виновных; б) выплатить автору надлежащую компенсацию.	180 дней продлен в связи с COVID-19.	-
8	№2429/2014 Чыныбеков Курманбек 130-сессия	20.12.2014	30.10.2020	7, 2 (3) a); 9 (1)(3)(4); 10 (1); и 14 (2)(3)g)	7, 2 (3) a); 9 (1)(3); и 14 (3)g)	а) предпринять соответствующие меры для проведения быстрого и объективного расследования утверждений автора о пытках и, в случае их подтверждения, привлечь к ответственности виновных; б) выплатить автору надлежащую компенсацию.	180 дней продлен в связи с COVID-19.	Подано ходатайство в Верховный суд КР для возобновления проверки по новым обстоятельствам в соответствии с УПК КР. 30 ноября 2021 года Верховный суд возобновил рассмотрение дела о пытках.
9	№3000/2017 Усекеев Казыбек 130-сессия	10.03.2017	06.11.2020	7, 2 (3) a); 9 (1)(2); и 14 (3)g)	7, 2 (3) a); 9 (1)(2)	а) проведения оперативного, эффективного, тщательного, независимого, беспристрастного и транспарентного расследования пыток автора и	180 дней продлен в связи с COVID-19.	Представители автора представили ходатайство в о возобновлении дела по пыткам по новым обстоятельствам в

						<p>привлечения к ответственности подозреваемых лиц, а в случае подтверждения подозрений, наказания виновных;</p> <p>b) регулярного информирования автора о ходе расследования;</p> <p>с) предоставления автору надлежащей компенсации за те страдания, которым он подвергся, и за нарушения его прав наряду с надлежащими мерами по реабилитации, если это необходимо.</p>		соответствии с УПК КР, а также готовят иск о возмещении морального вреда.
10	№2384/2014 Халмаматов Жанышбек 128-сессия	13.09.2012	13.03.2020	2 (3)а), 7, 9 (1,3,4) и 14(3) b)d)g)	7, 2 (3) а); 14 (3)g)	<p>а) отменить приговор, вынесенный автору;</p> <p>b) провести тщательное и эффективное расследование в связи с утверждениями автора о пытках и в случае подтверждения подвергнуть преследованию, суду и наказанию виновных;</p> <p>с) предоставить автору надлежащую компенсацию.</p>	180 дней продлен в связи с COVID-19.	Подано ходатайство в Верховный суд КР для возобновления проверки по новым обстоятельствам в соответствии с УПК КР.
11	№2710/2015 Осмонов Шукурлло 128-сессия	16.10.2015	10.03.2020	7, 2 (3)а); 14 (3)g)	7, 2 (3)а); 14 (3)g)	<p>а) отменить приговор, вынесенный автору, а также провести в случае необходимости новый процесс с соблюдением принципов справедливого судебного разбирательства и других процессуальных гарантий;</p> <p>b) провести быстрое, беспристрастное, эффективное и тщательное расследование утверждений автора о</p>	180 дней продлен в связи с COVID-19.	Представители автора жалобы в августе 2021 года, получили отказ Верховного суда КР в удовлетворении ходатайства о возобновлении дела по новым обстоятельствам. Представители автора жалобы готовят иск о возмещении морального вреда против Кабинета Министров КР.

						применении пыток и возбудить уголовное преследование в отношении виновных; с) предоставить автору надлежащую компенсацию.		
12	№2697/2015 Назаралиев Улан 126-сессия	30.11.2014	05.07.2019	7, 2(3)а); 10(1)	7, 2(3)а)	а) провести тщательное и эффективное расследование утверждений автора о пытках и в случае подтверждения подвергнуть преследованию и наказанию лиц, виновных в применении пыток к автору; б) предоставить автору надлежащую компенсацию за допущенные нарушения.	От государства ответа не поступило.	Прокуратура КР своим письмом отказал в возобновлении дела в связи с уничтожением материалов. Решением Первомайского районного суда города Бишкек от 24.02.2021 года взыскано 50 тысяч сомов. Оставлено в силе Постановлением Верховного суда КР от 28.07.2021 года.
13	№2312/2013 Бекманов Алимбек и Егембердиев Дамирбек 125-сессия	26.03.2013	29.03.2019	2(3); 14(1); 18(1)(3); 22(1)(2) и 26	18(1)(3); 26	а) пересмотреть отказ Государственной комиссии по делам религий в регистрации местной религиозной организации Свидетелей Иеговы в Баткенской области; б) предоставить авторам надлежащую компенсацию.	Решение Комитета: <i>продолжение диалога по вопросу о последующей деятельности.</i> Комитет обратится с просьбой о встрече с представителем государства-участника в ходе одной из будущих сессий. Ссылка: ССПР/С/131/3	Государство ответило 07.08.2020 года- «лица, стремящиеся получить компенсацию за предполагаемые нарушения их прав, имеют право обратиться в суд с соответствующим иском». Адвокаты ответили об неудовлетворении от 28.12.2020 года.

							стр.9-10	
14	№2313/2013 Осинцев Евгений 125-сессия	19.08.2013	15.03.2019	7, 9, 10 и 14	9(1,2,4); 14(3) d)	а) предоставить автору надлежащую компенсацию.		Постановлением Верховного суда КР от 27 июня 2019 года ходатайство о пересмотре УД по новым обстоятельствам оставлено без удовлетворения.
15	№2892/2016 Абдиев Марат 124-сессия	23.06.2016	17.10.2018	7, 2 (3)а); 14 (3)g)	7, 2 (3)	а) провести тщательное и эффективное расследование в связи с утверждениями автора о пытках и в случае подтверждения подвергнуть преследованию, суду и наказанию виновных в пытках автора; б) предоставить автору компенсацию за допущенные правонарушения.		Автор жалобы готовит ходатайство о возобновлении дела по пыткам по новым обстоятельствам и иск о возмещении морального вреда.
16	№2162/2012 Амбарян Артур 120-сессия	20.04.2012	28.07.2017	7, 2 (3)а) b); 9 (1–4); 14 (3)а)f) и (5)	14 (3)а)	а) предоставить брату автора компенсацию за совершенные нарушения.		
17	№2435/2014 Аширов Фахридин 120-сессия	07.05.2012	28.07.2017	7, 2 (3); 9(1,3,4); 14(1)(3) e) g); 26	7, 2 (3); 14 (1)	а) отменить осуждение автора, освободить автора и в случае необходимости провести новый судебный процесс в соответствии с принципами справедливого суда, презумпции невиновности и других процессуальных гарантий; б) провести оперативное и беспристрастное расследование утверждений автора о пытках; с) предоставить автору надлежащую компенсацию.		До сих пор не освобожден, прокуратура отказалась.

18	№2359/2014 Эрбабаев и другие 119-сессия	05.12.2013	17.03.2017	2 (3); 7; 9(1,2); 14 (3) d); 26	7-2(3); 9(1)	а) предпринять надлежащие шаги для проведения оперативного и беспристрастного расследования утверждений авторов о пытках; б) предоставить авторам достаточную компенсацию.		10 мая 2018 года получен ответ от Военного прокурора Ошкокого гарнизона о том, что 23 декабря 2018 года был принят отказ по пыткам. В качестве обоснования указали, что А.Сайдаров, Э.Василов и Х.Эрбабаев 20 декабря 2017 года обратились с заявлением о прекращении дальнейшей проверки. На это, адвокат обратились с жалобой в Ошский городской суд, поскольку пытки являются публичным преступлением, заявление о прекращении дальнейшей проверки не может быть основанием для отказа в возбуждении уголовного дела по пыткам. К адвокату обратился А.Сайдаров, сообщил, что боится дальнейшей своей безопасности, в связи с чем попросил чтобы адвокат отказался от своих жалоб. Дальнейшая работа по делу в связи с отказом жертв пыток прекращено.
19	№2127/2011 Акунов Бектемир 118-сессия	03.10.2011	27.10.2016	6(1); 7; 7- 2(3); 9(1); 19	6(1); 7; 7-2(3);	а) провести новое оперативное, беспристрастное, эффективное и тщательное расследование конкретных обстоятельств смерти г-на Акунова, привлечь к		Представитель автора жалобы в 2018 году, получили отказ Верховного суда Кыргызской Республики в

						судебной ответственности виновных; b) предоставить автору должную компенсацию; c) принять надлежащие меры по удовлетворению соответствующих претензий.		удовлетворении ходатайства о возобновлении дела по новым обстоятельствам.
20	№2187/2012 Базаров Джахангир 118-сессия	22.05.2012	21.10.2016	7; 2(3); 9 (1,3,4); 14 (1) (3) d)e)g); 26	7; 7-2(3); 9(1); 14 (3) g)	a) принять соответствующие меры для освобождения автора; b) отменить вынесенный автору сообщения обвинительный приговор и, в случае необходимости, провести новое судебное разбирательство на основе принципов справедливого судебного разбирательства, презумпции невиновности и других процессуальных гарантий; c) провести оперативное и беспристрастное расследование утверждений автора о пытках; d) предоставить автору надлежащую компенсацию и возмещение судебных штрафов, а также любых судебных издержек и других соответствующих сборов, которые были взысканы с него.		Освободился по сроку Меры по решению КПЧ не приняты.
21	№2231/2012 Аскарлов Азимжан 116-сессия	12.11.2012	31.03.2016	2; 7; 7-2(3); 9 (1); 10 (1); 14 (1)(2)(3) b)e) и (5);	7; 7-2(3); 9 (1); 10 (1); 14 (3)b)e)	Предоставить эффективное средство правовой защиты, в том числе путем: (i) принятия соответствующих мер для немедленного освобождения автора; ii) отменить обвинительный приговор автору и, при	Автор ответил от 24.01.2017 года, что КР не выполнило соображение. КПЧ решил: <i>Продолжить</i>	Определением Верховного суда КР от 12.07.2016 года приговор Жалалабадского областного суда от 10.11.2010 года отменен и дело направлено в Чуйский областной суд.

				19; 26		необходимости, провести новое судебное разбирательство в соответствии с принципами справедливого судебного разбирательства, презумпции невиновности и других процессуальных гарантий; (iii) предоставление автору адекватной компенсации; (iv) принятие мер для предотвращения подобных нарушений в будущем.	<i>последующий диалог.</i> Ссылка: ССPR/C/119/3 стр.49 ССPR/C/121/R.1 стр.25	В 2019 году А.Аскарров подал в суд на правительство КР за невыполнение решения КПЧ от 2016 года ¹ . 30 октября 2020 года Верховный Суд КР рассмотрел кассационную жалобу, поданную Х.Аскаровой от имени ее погибшего мужа. 3 ноября 2020 года, Верховный Суд КР отказал в признании супруги автора Х.Аскаровой правопреемницей автора жалобы и отклонил кассационную жалобу.
22	№2052/2011 Акматов Турдубек 115-сессия	07.04.2011	29.10.2015	6(1); 7; 7-2(3)	6(1); 7; 7-2(3)	а) провести новое оперативное, беспристрастное, эффективное и тщательное расследование конкретных обстоятельств смерти сына автора, привлечь к ответственности виновных; б) предоставить автору надлежащую компенсацию и соответствующие меры сатисфакции; с) устранить препятствия для получения возмещения по гражданскому иску, независимо от какого-либо связанного с ним уголовного производства.	КПЧ решил: <i>Продолжить последующий диалог.</i> Ссылка: ССPR/C/119/3 стр.49	Ответ от государства не поступил Решением Первомайского районного суда г.Бишкек от 16.10.2018 года, взыскано 200 тысяч сомов. Постановлением Верховного суда КР от 24.07.2019 года оставлено в силе ² .

¹ <https://www.frontlinedefenders.org/ru/case/azimjan-askarov-brings-lawsuit-against-government>

² <https://kaktus.media/395067>

23	№2054/2011 Эрназаров Маматкарим 115-сессия	11.03.2011	25.03.2015	6(1); 7; 7-2(3)	6(1); 6(1)-2(3); 7; 7-2(3)	а) проведение беспристрастного, эффективного и тщательного расследования обстоятельств смерти брата автора, привлечение к судебной ответственности виновных; б) предоставление полного возмещения, включая надлежащую компенсацию.	Оценка КПЧ: <i>Ответ получен, но предпринятые действия не реализуют рекомендацию</i> КПЧ решил: <i>Продолжить последующий диалог.</i> Ссылка: ССPR/C/118/3ст р.25-26	Ответ Генеральной прокуратуры КР от 2.11.2015 года. Ответ Автора от 29.01.2016 года. Постановлением Верховного суда КР от 19.10.2020 года, взыскано с государства 300 тыс.сом ³ .
24	№1547/2007 Торобеков Мунарбек 103-сессия	12.04.2006	27.10.2011	9 (1,3); 14 (1,2) (3) b)c)d)e); 16 (1)	9 (3)	а) предоставить автору эффективное средство правовой защиты в виде соответствующей компенсации; б) принять необходимые меры для того, чтобы избегать аналогичных нарушений в будущем.	КПЧ решил: 1. <i>Продолжить последующий диалог.</i> 2. <i>На своей 105-й сессии Комитет принял решение считать диалог по последующей деятельности продолжающимс я.</i> Ссылка: ССPR/C/119/3 стр.49 A/68/40 (Vol. I) стр.217	Государство ответило.
25	№1545/2007 Гунан Ахмет 102-сессия	29.01.2007	25.07.2011	2(3); 6; 7; 9(1); 10(1); 14 (1)(3)b d) g)	6-14; 7-14(3)g); 14(1); 14(3)b)d)	а) проведение беспристрастного, эффективного и тщательного расследования утверждений о	Оценка КПЧ: <i>Неудовлетворит ельно .</i> КПЧ решил:	Вербальная нота государства от 29.12.2011 года.

³ <https://kaktus.media/423925>

						<p>применении пыток и жестокого обращения;</p> <p>b) возбуждение уголовного дела против лиц, несущих ответственность за обращение, которому был подвергнут автор;</p> <p>с) рассмотрение вопроса о повторном разбирательстве его дела с соблюдением всех гарантий, закрепленных в Пакте, или о его освобождении;</p> <p>d) предоставление автору полного возмещения ущерба, в том числе надлежащей компенсации.</p>	<p><i>Продолжить последующий диалог.</i></p> <p>Ссылка: А/67/40 стр.143 ССПР/С/118/3ст р.24</p>	<p>Ответ автора от 26.10.2015 года.</p> <p>Автор обращался Верховный суд КР по новым обстоятельствам 1.04.2014 года и 15.05.2014 года.</p> <p>Верховный суд КР от 11.08.2014 года отказал автору, считая, что соображения КПЧ не могут быть достаточным основанием для возобновления дела.</p> <p>Автор просил КПЧ не признать решение выполненным. Ответ автора отправлено государству 18.02.2016 года.</p>
26	№1756/2008 Мойдунов Ташкенбай и Жумабаева Турдукан 102-сессия	04.01.2008	19.07.2011	2 (3); 6 (1); 7	6(1); 6(1)-2(3); 7; 7-2(3)	<p>a) провести беспристрастное, эффективное и тщательное расследование обстоятельств смерти сына автора сообщения;</p> <p>b) уголовное преследование лиц, несущих за нее ответственность;</p> <p>с) полное возмещение, включая соответствующую компенсацию.</p>	<p>Оценка см.ниже</p>	<p><i>Активность см.ниже</i></p>
26								
-1								
26								
-2								
27	№1402/2005 Краснов Михаил 101-сессия	23.03.2005	29.03.2011	7; 9 (2, 3); 10 (1); 14 (1), (4)	7; 9 (2); 14 (1) и (3) b) c)	<p>a) предоставить эффективное средство правовой защиты;</p>	<p>Оценка КПЧ: <i>Неудовлетворительно.</i></p> <p>КПЧ решил:</p>	<p>Ответ от Верховного суда, Генеральной прокуратуры, Министерства внутренних дел и Государственной</p>

				(3)b)c)g); 17		b) пересмотреть его обвинительный приговор с учетом положений Пакта; с) предоставить надлежащую компенсацию.	<i>Продолжить последующий диалог.</i> Ссылка: А/67/40 стр.141 А/66/40(Vol.I) стр.181 ССPR/C/116/3 стр.12-13 ССPR/C/118/3 стр.24	службы исполнения наказаний от 13.05.2011, 08.09.2011, 29.03.2015, 07.05.2015 года. Автор подал жалобу по новым обстоятельствам 12.11.2014 года и 14.09.2015 года. Однако Верховный суд КР отказал в удовлетворении ходатайства от 26.10.2015, 25.11.2015, 06.01.2016 года.
28	№1470/2006 Токтакунов Нурбек 101-сессия	12.04.2006	28.03.2011	14(1) – 2(3); 19 (2)	19 (2)	а) государство-участник обязано предоставить автору эффективное средство правовой защиты. Комитет считает, что в рассматриваемом случае информация, которая была представлена государством-участником в пункте 4.2 выше, является для автора таким средством защиты; b) также следует принять все необходимые меры в целях недопущения аналогичных нарушений в будущем и обеспечения доступности информации о смертных приговорах, выносимых в Кыргызстан.	Оценка КПЧ: <i>Удовлетворительно.</i> КПЧ решил: <i>Завершить рассмотрение дела.</i> Ссылка: А/67/40 (Vol.I) стр.141-142	Ответ Верховного суда, Генеральной прокуратуры КР от 02.08.2011 года. Ответ от автора жалобы не поступил.
29	№ 1503/2006 Ахадов Отабек 101-сессия	18.10.2006	25.03.2011	6; 7; 9 (1); 10 (1); 14(1), (3)b) - 2 (3);	6 - 14; 7 - 14 3g); 9; 14 (1)	а) провести всестороннее и тщательное расследование утверждений о применении пыток и жестокого обращения;	Оценка КПЧ: <i>Неудовлетворительно.</i> КПЧ решил:	Ответ от Верховного суда, Генеральной прокуратуры, Министерства внутренних дел и Государственной

				14 (3) g); 15 (1)		<p>b) возбудить уголовное дело против лиц, виновных в жестоком обращении с автором; с) рассмотреть вопрос о повторном разбирательстве его дела в соответствии со всеми гарантиями, закрепленными в Пакте;</p> <p>d) рассмотреть вопрос об его освобождении;</p> <p>e) предоставить автору надлежащее возмещение ущерба, включая компенсацию.</p>	<p><i>Продолжить последующий диалог.</i></p> <p>Ссылка: A/67/40 стр.142</p>	<p>службы исполнения наказаний от 02.08.2011, 08.09.2011 года</p>
30	№1369/2005 Феликс Кулов 99-сессия	11.11.2004	26.07.2010	2; 7; 9 (1,3,4); 14 (1,2,3) a)- e) и (5); 15; 19; 25 a)	7; 9 (1,3,4); 14 (1,2,5), (3)(bcde)	<p>a) предоставить автору эффективные средства правовой защиты;</p> <p>b) предоставить надлежащую компенсацию;</p> <p>c) возбудить дело с целью установления ответственности за жестокое обращение с автором в соответствии со статьей 7 Пакта.</p>	<p>Оценка КПЧ: <i>рекомендация не выполнена удовлетворительным образом.</i></p> <p>КПЧ решил: <i>На своей 105-й сессии Комитет принял решение считать диалог по последующей деятельности продолжающимся.</i></p> <p>Ссылки: A/68/40 (Vol. I) стр.216 A/66/40 (Vol. I) стр.180 ССPR/C/119/3 стр.48</p>	<p>Ответ государства от 15.11.2010, 18.04.2012 года.</p>
31	№1338/2005 Калдаров Союзбек	24.12.2004	18.03.2010	6 (1); 7; 9 (1, 3,4); 10(1);	9 (3)	<p>a) предоставить автору эффективное средство правовой</p>	<p>КПЧ решил:</p>	<p>Ответ Министерства внутренних дел, Верховного суда КР от</p>

	98-сессия			14(2,3 c), d и g)		защиты в виде соответствующей компенсации; b) внести в законодательство такие изменения, которые необходимы для того, чтобы избегать аналогичных нарушений в будущем.	<i>Продолжить последующий диалог.</i> Ссылка: A/66/40 (Vol. I) стр.179	05.10.2010 года.
32	№1312/2004 Латифуллин Рустам 98-сессия	28.06.2004	10.03.2010	2; 9 (1, 2); 11; 14(1,3c)d); 26	9 (1); 9 (2)	a) предоставить автору сообщения эффективное средство правовой защиты в форме соответствующей компенсации.	КПЧ решил: <i>Продолжить последующий диалог.</i> Ссылка: A/66/40 (Vol. I) стр.178	Ответ государства от 20.10.2010 года.
33	№1275/2004 Уметалиев Анарбай и Ташганбеков а Анаркан 94-сессия	20.01.2004	30.10.2008	6 (1); 2 (3 b) и c)	6 (1); 6 (1)-2 (3);	a) обеспечить авторам эффективное средство правовой защиты, в частности, в форме беспристрастного расследования обстоятельств смерти их сына, преследования лиц, несущих ответственность за его смерть; b) обеспечить адекватной компенсации.	КПЧ решил: <i>Продолжить последующий диалог.</i> Ссылки: A/65/40 (Vol. I) стр.138	Ответ государства от 28.04.2009, 11.09.2009 года. Ответа от автора нет.
34	№1461/2006 №1462/2006 №1476/2006 №1477/2006 Максудов Жахонгир, Рахимов Адил, Ташбаев Якуб, Пирматов Расул 93-сессия	02.03.2006 07.06.2006 13.06.2006	16.07.2008	6; 7 – 2(3); 9 (1, 3); 14 (3 b)	9 (1); 6 (2); 7; 6 (2)– 2 (3); 7– 2 (3);	a) предоставить адекватную компенсацию; b) Государству предлагается принять эффективные меры для контролирования ситуации, в которой находятся авторы сообщения; c) Государству-участнику настоятельно предлагается на регулярной основе представлять Комитету обновленную информацию о положении авторов.	КПЧ решил: <i>Продолжить последующий диалог.</i> Ссылки: A/65/40 (Vol. I) стр.139	Ответ государства от 12.01.2009 года, что «законно отказано в предоставлении статуса убежища 26.07.2005г.» Ответ от автора нет.

Доклад о последующей деятельности в связи с индивидуальными сообщениями⁴ - Критерии оценки (по итогам пересмотра, состоявшегося в ходе 118-й сессии). Оценка ответов:

A В целом удовлетворительный ответ/действие: государство-участник представило свидетельства предпринятых значительных действий по выполнению рекомендации Комитета;

B Частично удовлетворительный ответ/действие: государство-участник предприняло шаги по выполнению рекомендации, однако сохраняется потребность в дополнительной информации или действиях;

C Неудовлетворительный ответ/действие: ответ получен, но предпринятые государством-участником действия или представленная информация не имеют отношения к рекомендации или не обеспечивают ее выполнения;

D Отсутствие сотрудничества с Комитетом: после напоминания(ий) не было получено никакого доклада о последующей деятельности. **E** Информация или принятые меры противоречат рекомендации или свидетельствуют об отказе от ее выполнения.

На своей 121-й сессии, состоявшейся 9 ноября 2017 года, Комитет постановил провести пересмотр своей методологии и процедуры контроля последующей деятельности в связи с принятыми им сообщениями. Принятые решения:

- Шкала оценок больше не будет применяться в тех случаях, когда сообщения были просто опубликованы и/или распространены.
- Шкала оценок будет применяться в отношении ответа государства-участника по мерам, касающимся неповторения, лишь в том случае, если такие меры конкретно содержатся в сообщениях.
- В докладе о последующей деятельности будет содержаться информация только о тех делах, которые готовы для оценки Комитетом, т. е. о случаях, когда имеется ответ государства-участника и информация, представленная автором.

⁴ Принят Комитетом на его 131-й сессии (1–26 марта 2021 года) источник: CCPR/C/131/3 от 05.05.2021. Полную информацию о критериях оценки см. http://tbinternet.ohchr.org/Treaties/CCPR/Shared%20Documents/1_Global/INT_CCPR_FGD_8108_E.pdf.

На своей 127-й сессии, от 14 октября — 8 ноября 2019 года, Комитет постановил скорректировать методологию подготовки докладов о последующей деятельности в связи с соображениями и о ходе рассмотрения дел путем составления перечня приоритетов на основе объективных критериев. В частности, Комитет постановил в принципе:

- a) закрывать те дела, в которых, по его мнению, осуществление было удовлетворительным или частично удовлетворительным;
- b) продолжать заниматься теми делами, по которым ему необходимо поддерживать диалог; и
- c) приостанавливать рассмотрение дел, по которым за последние пять лет не представлено никакой дополнительной информации ни соответствующим государством-участником, ни автором(ами) и/или адвокатом, переводя их в отдельную категорию «дел, по которым отсутствует достаточная информация об удовлетворительном осуществлении».

Предполагается, что Комитет не будет по собственной инициативе предпринимать каких-либо последующих действий по этим делам, «приостановленным из-за отсутствия информации», если только одна из сторон не представит обновленную информацию. Приоритет и основное внимание будут отдаваться недавним делам, а также делам, по которым одна или обе стороны регулярно предоставляют Комитету информацию.

Последующая деятельность в связи с индивидуальными сообщениями в соответствии с Факультативным протоколом⁵.

258. В июле 1990 года Комитетом была введена процедура наблюдения за последующей деятельностью в связи с его Соображениями в соответствии с пунктом 4 статьи 5 Факультативного протокола и с этой целью учрежден мандат Специального докладчика по вопросу о последующей деятельности в связи с Соображениями Комитета. В настоящее время эти функции выполняет г-н Юдзи Ивасава, назначенный на 107-й сессии Комитета.

259. Как указано в замечании общего порядка № 33 Комитета об обязательствах государств-участников в соответствии с Факультативным протоколом к Международному пакту о гражданских и политических правах⁶, Специальный докладчик, направляя письменные представления, а зачастую и посредством личных встреч с представителями соответствующего

⁵ A/69/40 (Vol. I). Доклад Комитета по правам человека, Том I, 108-я сессия (8–26 июля 2013 года), 109-я сессия (14 октября – 1 ноября 2013 года), 110-я сессия (10–28 марта 2014 года), Генеральная Ассамблея, Официальные отчеты - Шестьдесят девятая сессия Дополнение № 40 (A/69/40).

⁶ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят четвертая сессия, Дополнение № 40, том I (A/64/40 (Vol. I)), приложение V, пункт 16.

государства-участника настоятельно рекомендует им следовать положениям соображений Комитета и обсуждает факторы, которые могут препятствовать их осуществлению.

260. Следует отметить, как это указано также в замечании общего порядка № 33 (пункт 17), что неисполнение государством-участником соображений Комитета в конкретном случае становится предметом публичной констатации, в частности через опубликование решений Комитета, в частности, в его ежегодных докладах Генеральной Ассамблее. Некоторые государства-участники, которым Комитет направляет свои Соображения в связи с касающимися их сообщениями, не соглашаются полностью или частично с Соображениями Комитета или пытаются вновь обсудить соответствующее дело путем представления новой информации. В таких случаях Комитет напоминает о том, что в соответствии с пунктом 2 статьи 4 Факультативного протокола после получения нового сообщения, зарегистрированного Комитетом для рассмотрения в соответствии с Факультативным протоколом, государства-участники обязаны сотрудничать путем направления Комитету письменных объяснений или заявлений, разъясняющих этот вопрос и любые меры, если таковые имели место, которые могли быть приняты для исправления соответствующего положения.

261. Комитет рассматривает диалог между Комитетом и государствами-участниками в качестве продолжающегося с целью выполнения его рекомендаций в связи с большим числом случаев. В некоторых случаях Комитет принимал решение о приостановлении диалога о последующей деятельности, делая вывод о неудовлетворительном выполнении его рекомендаций. В тех случаях, когда государства-участники полностью выполняли рекомендации Комитета, Комитет принимал решения о прекращении рассмотрения последующей деятельности в связи с тем или иным делом и делал вывод о полном выполнении его рекомендаций. Если государства-участники выполняли рекомендации Комитета лишь частично, Комитет принимал решение либо о продолжении диалога о последующей деятельности, стремясь обеспечить полное выполнение, либо о прекращении диалога о последующей деятельности с соответствующим государством-участником, делая вывод о частичном выполнении его рекомендаций. Этот диалог проводит Специальный докладчик по вопросу о последующей деятельности в связи с Соображениями, который регулярно информирует Комитет о достигнутом прогрессе.

262. На своей 109-й сессии Комитет начал на экспериментальной основе включать в свои доклады о последующей деятельности в связи с Соображениями оценку ответов/мер государств-участников, основанную на критериях процедуры

последующей деятельности в связи с заключительными замечаниями⁷. Критерии оценки, используемые Комитетом, приводятся ниже:

<i>Критерии оценки</i>	
A	В целом удовлетворительный ответ
B1	Приняты серьезные меры, но необходима дополнительная информация
B2	Приняты первоначальные меры, но необходима дополнительная информация
C1	Ответ получен, но принятые меры не обеспечивают выполнение рекомендации
C2	Ответ получен, но не имеет отношения к рекомендации
D1	В течение установленного срока не получено никакого ответа или оставлены без внимания конкретные вопросы, поставленные в докладе
D2	После напоминания(й) никакого ответа не получено
E	Ответ свидетельствует о том, что принятые меры не соответствуют рекомендациям Комитета

263. В 850 из 1 008 сообщений, принятых с 1979 года, Комитет сделал вывод о наличии нарушения Пакта. Сводная таблица, перечисляющая все Сообщения, в которых был сделан вывод о наличии нарушения, в разбивке по государствам, включена в приложение VIII к настоящему ежегодному докладу (см. том II).

⁷

Такие оценки делались только в отношении замечаний государств-участников, содержащихся в докладах о работе 109-й и 110-й сессий.

264. В настоящей главе содержится вся информация, представленная государствами-участниками и авторами или их адвокатом/представителем со времени предыдущего ежегодного доклада⁸. В таблице, содержащейся в приложении VIII к тому II настоящего ежегодного доклада, содержится полная информация, в разбивке по странам, в отношении представленных государствами-участниками ответов о последующей деятельности, полученных до 110-й сессии (10–28 марта 2014 года), в связи с Соображениями, в которых Комитет сделал вывод о наличии нарушения Пакта.

СВОДНАЯ ТАБЛИЦА

по последующей деятельности в связи с решениями (соображениями) Комитета по правам человека и Комитета по ликвидации дискриминации в отношении женщин

1. Максудов, Рахимов, Ташбаев и Пиратов, 1461, 1462, 1476 и 1477/2006, 16 июля 2008 года.	
№ документа	A/65/40 (VOL I) стр.139, ССРР/С/98/3 стр.12-13
Вопросы и установленные нарушения	Произвольный арест и содержание под стражей, необеспечение безотлагательной доставки к судье, недопустимость принудительного возвращения, заверения, смертная казнь и пытки – пункт 1 статьи 9; пункт 2 статьи 6 и статья 7, рассматриваемые по отдельности и в совокупности со статьей 2.
Рекомендованные средства защиты	а) Эффективное средство правовой защиты, включая предоставление адекватной компенсации. б) Государству предлагается принять эффективные меры для мониторинга ситуации, в которой находятся авторы сообщения. в) Государству-участнику настоятельно предлагается регулярно представлять Комитету обновленную информацию о положении авторов.
Установленная дата представления ответа государством	23 марта 2009 года.
Дата ответа государства	12 января 2009 года.
Ответ государства	Государство-участник не представило своих замечаний относительно приемлемости этого сообщения и по его существу. Государство-участник дает следующий ответ в связи с Соображениями. Оно указывает, что никто из высланных лиц не был приговорен к смертной казни и что опасения Комитета в этой связи являются необоснованными. Тот факт, что ордер на заключение г-на Максудова под стражу был выдан Андижанским областным судом 29 мая 2005 года и что вопрос о законности его содержания под стражей не рассматривался судом или прокурором, объясняется следующим образом: г-н Максудов был взят под стражу 16 июня 2005 года и передан правоохранительным органам 9 августа 2006 года; однако вопросы, касающиеся законности его содержания под стражей, должны были быть переданы в суд, согласно законодательству Кыргызстана, лишь после 3 июля 2007 года. В соответствии с Минской конвенцией о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 года можно было помещать человека под стражу на основании решения компетентного органа запрашивающего государства; в то время уголовно-процессуальное право Кыргызстана не требовало рассмотрения прокурором постановлений о задержании, выдаваемых компетентными органами запрашивающего государства.

	<p>Таким образом, как указывает государство-участник, не было никаких нарушений закона в связи с содержанием авторов под стражей.</p> <p>Что касается сомнений Комитета относительно возможности кыргызских властей гарантировать безопасность авторов после их высылки в Узбекистане, то следует отметить, что предоставление таких гарантий рассматривалось бы как посягательство на суверенитет Узбекистана. Если Комитет пожелает получить дополнительную информацию о здоровье высланных лиц, ему следует направить соответствующий запрос в Генеральную прокуратуру Республики Узбекистан. Как указывает государство-участник, при высылке четырех авторов в Узбекистан Генеральная прокуратура Кыргызской Республики строго соблюдала обязательства страны по международным договорам. Кроме того, следует отметить, что после высылки авторов Генеральная прокуратура не высылала никаких других лиц в связи с андижанскими событиями.</p> <p>Коллегия Верховного суда по административным и финансовым делам поддержала (дата не указывается) решения Бишкекского межрайонного суда и Коллегии по административным и финансовым делам Бишкекского муниципального суда по апелляциям г-на Максудова, г-на Рахимова, г-на Ташбаева и г-на Пирматова в связи с решением Департамента миграционной службы при Министерстве иностранных дел Кыргызской Республики от 26 июля 2005 года об отказе в предоставлении им статуса беженца. Рассмотрев указанные Департаментом миграционной службы основания для отказа в предоставлении указанным выше узбекским гражданам статуса беженца, Коллегия по административным и финансовым делам Верховного суда пришла к выводу о том, что при рассмотрении их ходатайств были законно и правомерно применены положения статьи 1, F. (b) Конвенции о статусе беженцев 1951 года. Согласно гражданскому процессуальному праву Кыргызстана решения Верховного суда вступают в силу с момента их принятия, они являются окончательными и обжалованию не подлежат.</p>
Ответ автора сообщения	Отсутствует.
Решение Комитета	Диалог о последующей деятельности продолжается.
2. Уметалиев и Таштанбекова, № 1275/2004, Сообщение от 30 октября 2008 года.	
№ документа	A/65/40 (VOL I) стр.138
Вопросы и установленные нарушения	Ответственность государства-участника за смерть жертвы и отсутствие средств правовой защиты – права Эльдияра Уметалиева в соответствии с пунктом 1 статьи 6 и права авторов в соответствии с пунктом 3 статьи 2, рассматриваемым в совокупности с пунктом 1 статьи 6 Пакта.
Рекомендованные средства защиты	Обеспечение эффективного средства правовой защиты в виде, в частности, проведения объективного расследования обстоятельств смерти их сына, привлечение к ответственности виновных и выплата адекватной компенсации.
Установленная дата	14 мая 2009 года.

представления ответа государством	
Дата ответа государства	28 апреля и 11 сентября 2009 года.
Ответ государства	<p>Государство-участник представляет информацию, полученную из Генеральной прокуратуры, Министерства финансов, Министерства внутренних дел и Верховного суда. Вся представленная информация касается событий и решений, имевших место до принятия Соображений Комитета, о которых Комитет не был уведомлен.</p> <p>Была представлена следующая информация:</p> <p>Г-н А. Уметалиев обратился в Аксыйский районный суд с иском к государству-участнику о возмещении причиненного ему в результате смерти сына, г-на Э. Уметалиева, материального ущерба и морального вреда в размере 3 780 000 сомов и 2 000 000 сомов соответственно. 13 июля 2005 года Аксыйский районный суд отказал в удовлетворении исковых требований на сумму 3 780 000 сомов, но вынес постановление о выплате 1 000 000 сомов в качестве компенсации морального вреда.</p> <p>Надзорная жалоба, поданная автором в Верховный суд, 26 ноября 2004 года была оставлена без удовлетворения. В настоящее время авторы получают социальные пособия в соответствии с Законом "О государственных пособиях в Кыргызской Республике", которым предусмотрено оказание социальной помощи семьям, потерявшим кормильца. Кроме того, таким лицам предоставляются дополнительные социальные пособия в размере трехкратного "гарантированного прожиточного минимума". В соответствии с законом Кыргызской Республики "О государственной социальной помощи членам семей лиц, погибших и пострадавших во время событий 17–18 марта 2002 года в Аксыйском районе Джалал-Абадской области Кыргызской Республики", принятым 16 октября 2002 года (№ 143), семье автора предоставляется дополнительная социальная помощь.</p> <p>29 марта 2008 года уголовное дело по факту смерти г-на Э. Уметалиева было выделено в отдельное производство следователем и направлено в Главное следственное управление Министерства внутренних дел Кыргызстана. 22 апреля 2008 года дело было передано в Управление внутренних дел Джалал-Абадской области для проведения дополнительного расследования. 15 апреля 2009 года Генеральная прокуратура поручила это дело Межрегиональному управлению Министерства внутренних дел. Следствие по делу продолжается.</p> <p>Были возбуждены уголовные дела в отношении ряда должностных лиц Республики. Г-ну Дубанаеву было предъявлено обвинение в соответствии со статьей 304, частью 4, 30–315 Уголовного кодекса, его дело рассматривалось военным судом</p>

	Бишкекского гарнизона, и 23 октября 2007 года он был оправдан за недостаточностью доказательств. Тем же приговором были признаны виновными З. Кудайбергенов – в соответствии со статьей 305, пунктом 5 части 2 Уголовного кодекса и К. Токобаев – по статье 305, пункту 5 части 2 и статье 315 Уголовного кодекса. Они были приговорены к пяти годам лишения свободы условно с испытательным сроком в два года. Кроме того, Кудайбергенов был лишен права занимать ответственные должности в Генеральной прокуратуре на пять последующих лет. 20 мая 2008 года суд пересмотрел приговоры в отношении З. Кудайбергенова и К. Токобаева, сократив срок наказания до четырех лет, а испытательный период – до одного года. (Государство-участник не поясняет причины, лежащие в основе приговоров, лишь сообщает номера статей, однако, по-видимому, статья 304, часть 4, касается злоупотребления служебным положением, повлекшего тяжкие последствия, статья 305, часть 2 (5) – превышения должностных полномочий с причинением тяжких последствий, а статья 315 – служебного подлога.)
Ответ автора сообщения	Ожидается получение комментариев.
Решение Комитета	Диалог о последующей деятельности продолжается.
3. Латифулин, 1312/2004 от 10 марта 2010 года.	
№ документа	A/66/40 (VOL I) стр.178
Вопросы и установленные нарушения	Незаконное содержание под стражей и не информирование автора о предъявленных ему обвинениях - пункты 1 и 2 статьи 9 Пакта.
Рекомендованные средства защиты	Эффективное средство правовой защиты в форме соответствующей компенсации; государство-участник также обязано не допускать подобных нарушений в будущем.
Установленная дата представления ответа государством	22 октября 2010 года.
Дата ответа государства	20 октября 2010 года.
Ответ государства	Государство-участник утверждает, что законность и основания для осуждения автора были проверены и подтверждены апелляционным судом и в соответствии с надзорной процедурой. Закон не требует обязательного присутствия стороны во время рассмотрения дела в соответствии с надзорными процедурами.

	Согласно изменениям, внесенным в законодательство в 2007 году, статья 169 (хищение чужого имущества в особо крупных размерах) была исключена из Уголовного кодекса. На этом основании, согласно статье 387 Уголовно-процессуального кодекса, автор может ходатайствовать о пересмотре дела в свете новых обстоятельств. Таким образом, автор имеет право обратиться в Верховный суд с просьбой о пересмотре его уголовного дела, принимая во внимание изменения в законодательстве.
Ответ автора сообщения	-
Принятые или необходимые меры	Представление государства-участника было препровождено автору 20 октября 2010 года для получения комментариев. 21 февраля 2011 года автору было выслано напоминание. Будет подготовлено новое напоминание автору. Комитет, возможно, пожелает дождаться получения дальнейших комментариев, прежде чем принимать решение по данному вопросу.
Решение Комитета	Комитет считает, что диалог продолжается.
4. Калдаров, 1338/2005, 18 марта 2010 года.	
№ документа	A/66/40 (VOL I), стр.179
Вопросы и установленные нарушения	Отсутствие контроля со стороны суда за исполнением решения о помещении автора под стражу – нарушение пункта 3 статьи 9 Пакта.
Рекомендованные средства защиты	Эффективное средство правовой защиты в форме соответствующей компенсации; а также <i>внесение изменений в законодательство, необходимых для недопущения подобных нарушений в будущем.</i>
Установленная дата представления ответа государством	22 октября 2010 года.
Дата ответа государства	5 октября 2010 года.
Ответ государства	Государство-участник вновь приводит факты дела <i>in extenso</i> , повторяя свои предыдущие представления о приемлемости и существовании сообщения. Представленная информация была подготовлена министерством внутренних дел совместно с Верховным судом Кыргызстана. Государство-участник также заявляет, что, согласно Уголовно-процессуальному кодексу 1998 года, судебный контроль над исполнением решений об аресте лиц не предусматривался, это входило в обязанности прокуроров. С целью приведения своего законодательства в соответствие с положениями Пакта государство-участник внесло поправки в законодательство в 2004, 2007 и 2009 годах.

Ответ автора сообщения	-
Принятые или необходимые меры	Представление государства-участника было препровождено автору для комментариев 18 октября 2010 года. 21 февраля 2011 года автору было выслано напоминание. Будет подготовлено новое напоминание автору. Комитет, возможно, пожелает дождаться получения дальнейших комментариев, прежде чем принимать решение по данному вопросу.
Решение Комитета	Комитет считает, что диалог о последующей деятельности продолжается.
5. Кулов, 1369/2005, 26 июля 2010 года.	
№ документа	A/66/40 (VOL I) стр.180; A/68/40 (Vol. I) стр.216; CCPR/C/119/3 стр.48
Вопросы и установленные нарушения	Жестокое, бесчеловечное и унижающее достоинство обращение (статья 7 Пакта); право на свободу/процедуру хабеас корпус (пункты 1), 3) и 4) статьи 9); несправедливое судебное разбирательство, презумпция невиновности (пункты 1, 2, 3 b), c), d) и e) статьи 14 Пакта).
Рекомендованные средства защиты	Эффективное средство правовой защиты, включая выплату соответствующей компенсации, и возбуждение уголовного дела с целью установления ответственности за жестокое обращение с автором в соответствии со статьей 7 Пакта. Государство-участник также обязано не допускать подобных нарушений в будущем.
Установленная дата представления ответа государством	4 апреля 2011 года.
Дата ответа государства	15 ноября 2015 года.
Ответ государства	Государство-участник утверждает, что 11 апреля 2005 года на основании представления Генеральной прокуратуры Верховный суд Кыргызстана отменил приговоры Первомайского районного суда города Бишкека от 8 мая 2002 года, городского суда Бишкека от 11 октября 2002 года и постановление Верховного суда Кыргызстана от 15 августа 2003 года за отсутствием в действиях автора состава преступления. По мнению государства-участника, это означает невиновность автора и дает ему право на полную реабилитацию, включая право на компенсацию за ущерб, причиненный в результате его уголовного преследования. Государство-участник далее поясняет, что в соответствии со статьей 378 Уголовно-процессуального кодекса суды имеют право выносить решение о необходимости приглашать сторону присутствовать на пересмотре дела в порядке судебного надзора, однако присутствие сторон не обязательно.

Ответ автора сообщения	-
Принятые или необходимые меры	Государство-участник также заявляет, что, согласно Уголовно-процессуальному кодексу 1998 года, судебный контроль над исполнением решений об аресте лиц не предусматривался: это входило в обязанности прокуроров. С целью приведения своего законодательства в соответствие с положениями Пакта государство-участник внесло поправки в законодательство в 2004, 2007 и 2009 годах.
Решение Комитета	Комитет считает, что диалог продолжается.
Оценка Комитета	Рекомендация не выполнена удовлетворительным образом
6. Ахатов, 1503/2006, 25 марта 2011 года.	
№ документа	A/67/40 стр.142
Вопросы и установленные нарушения	Статья 6 в совокупности со статьей 14; статья 7 и пункт 3 г) статьи 14; статья 9; и пункт 1 статьи 14 Пакта.
Рекомендованные средства защиты	а) Эффективное средство правовой защиты включает: проведение всестороннего и тщательного расследования утверждений о применении пыток и жестокого обращения и возбуждение уголовного дела против лиц, виновных в жестоком обращении с автором; б) рассмотрение вопроса о повторном разбирательстве его дела в соответствии со всеми гарантиями, закрепленными в Пакте, или о его освобождении; с) а также предоставление автору <i>надлежащего возмещения ущерба</i> , включая компенсацию.
Дата ответа государства	2 августа 2011 года.
Ответ государства	Направило свои замечания в форме представлений различных органов, таких как Верховный суд, Генеральная прокуратура, Государственная служба исполнения наказаний и Министерство внутренних дел. Все они изложили в хронологическом порядке факты и процедуру производства по делу автора, не упоминая при этом о соображениях Комитета. 8 сентября 2011 года государство-участник вновь повторило высказанные ранее замечания, настаивая на том, что в ходе рассмотрения материалов уголовного дела утверждения автора, упоминаемые в соображениях Комитета, не подтвердились. Представления государства-участника были направлены автору для получения его замечаний соответственно 10 августа и 15 сентября 2011 года.
Ответ автора	-

сообщения	
Принятые или необходимые меры	-
Решение Комитета	Диалог по последующей деятельности продолжается.
Оценка Комитета	Рекомендации не выполнены удовлетворительным образом.
7. Токтакунов, 1470/2006, 28 марта 2011 года.	
№ документа	А/67/40 (Vol.I) стр.141-142
Вопросы и установленные нарушения	Отказ в доступе к имеющейся у государства информации, которая представляет общественный интерес (право искать и получать информацию), ст.19 ч.2.
Рекомендованные средства защиты	а) государство-участник обязано предоставить автору эффективное средство правовой защиты. Комитет считает, что в рассматриваемом случае информация, которая была представлена государством-участником в пункте 4.2 выше, является для автора таким средством защиты. б) также следует принять все необходимые меры в целях недопущения аналогичных нарушений в будущем и <i>обеспечения доступности информации о смертных приговорах, выносимых в Кыргызстане.</i>
Дата ответа государства	2 августа 2011 года.
Ответ государства	Представило информацию, подготовленную различными органами. Согласно информации Верховного суда, автор не обжаловал в Верховном суде решение городского суда Бишкека от 24 сентября 2004 года, хотя по закону Верховный суд уполномочен пересматривать дела. Кроме того, утверждения автора о том, что власти отказывали ему в информации, никогда не доводились до сведения Верховного суда. Представление государства-участника было направлено автору 11 августа 2011 года, однако ответа на него получено не было.
Ответ автора сообщения	-
Принятые или необходимые меры	По сведениям Генеральной прокуратуры, во время встречи с прокурором <u>автор признал, что он получил запрошенную информацию о вынесенных в 2006 году смертных приговорах сразу же после того, как он представил сообщение в Комитет.</u>

Решение Комитета	Завершить рассмотрение данного дела.
Оценка Комитета	Рекомендация была выполнена удовлетворительным образом.
8. Краснов, 1402/2005, 29 марта 2011 года	
№ документа	A/66/40 (VOL I), стр.181; A/67/40 стр.141; ССРР/С/116/3 стр.12-13; ССРР/С/118/3 стр.24
Вопросы и установленные нарушения	Нарушение статьи 7; пункта 2 статьи 9; пунктов 1 и 3 b) и 3 c) статьи 14 Пакта.
Рекомендованные средства защиты	Эффективное средство правовой защиты, включая пересмотр его осуждения с учетом положений Пакта, и соответствующая компенсация. Государство-участник обязано также не допускать повторения сходных нарушений в будущем.
Установленная дата представления ответа государством	12 октября 2011 года.
Дата ответа государства	31 мая 2011 года, 08 сентября 2011 года, 29 марта 2015года, 07 мая 2015 года.
Ответ государства	<p>Государство-участник представило свои замечания в вербальной ноте от 31 мая 2011 года. Оно представило информацию по данному делу, подготовленную различными ведомствами (министерство внутренних дел, Комитет государственной безопасности, Верховный суд, Государственная служба исполнения наказаний, Генеральная прокуратура). Государство-участник напоминает об обстоятельствах этого дела и поясняет, что г-н Краснов на основании приговора Свердловского районного суда Бишкека от 10 июня 2002 года, утвержденного постановлением Верховного суда от 26 августа 2004 года, был осужден к лишению свободы сроком на 12 лет за убийство. Эти решения были пересмотрены по жалобе на основании вновь открывшихся обстоятельств, и 25 декабря 2007 года Верховный суд постановил новый приговор в отношении г-на Краснова – лишение свободы сроком на 10 лет. В настоящее время в отношении г-на Краснова выдан ордер на арест, поскольку он не отбыл своего наказания и его местонахождение неизвестно. В своем представлении государство-участник не касается соображений Комитета.</p> <p>18 сентября 2014 года адвокат автора подал апелляцию в порядке надзора в Верховный суд на основании решения Комитета от 29 марта 2011 года. Государство-участник отмечает, что на основании Уголовно-процессуального кодекса решения Верховного суда могут быть пересмотрены в случае, если органы по правам человека в рамках обязательств по договору, ратифицированных государством, нашли нарушения прав и свобод человека. И это является основанием для пересмотра дела по новым обстоятельствам.</p>

Ответ автора сообщения	12 ноября 2014 года, 14 сентября 2015 года, 25 ноября 2015 года и 06 января 2016 года. В последнем ответе автор жалобы сообщает Комитету, что 26 октября 2015 года Верховный суд Кыргызстана повторно рассмотрел жалобу автора. Суд оставил жалобу без удовлетворения заявив, что мнение Комитета о нарушении Кыргызстаном статьи 2 (3) Пакта не является достаточным основанием для возобновления уголовного расследования по делу, поскольку Комитет не установил конкретных обстоятельств нарушения прав и свобод г-на Краснова.
Принятые или необходимые меры	В последнем ответе Государство напоминает, что г-н Краснов был приговорен к 10 годам лишения свободы, решение, которое было подтверждено Верховным судом. Ведь решения Верховного суда окончательны и обжалованию не подлежат. 20 августа 2014 года Генеральная прокуратура России сообщила Министерству внутренних дел Кыргызстана, что г-н Краснов был задержан на территории России. 12 сентября 2014 года прокуратура Бишкека запросила экстрадицию г-на Краснова. Между тем, последний был освобожден и получил временное убежище на один год 15 января 2015 года прокуратурой Самары.
Решение Комитета	Комитет считает, что диалог по последующей деятельности продолжается.
	(a) По поводу пересмотра осуждения автора и компенсация – <i>ответ получен, но предпринятые действия не реализуют рекомендацию;</i> (b) Публикация решения – <i>нет ответа;</i> (c) Неповторения в будущем – <i>Приняты существенные меры, но требуется дополнительная информация.</i>
9. Мойдунов, Жумабаева, 1756/2008, 19 июля 2011 года	
№ документа	1. A/67/40 (Vol. I) стр.144-145 2. A/69/40 (VOL.I) (SUPP) стр.197; A/69/40 (Vol. I) стр.247 3. ССРР/С/112/3 стр. 26-27 4. A/68/40 (Vol. I) стр.219-220 5. ССРР/С/121/R.1 стр. 26-27 6. ССРР/С/127/3 стр.9
Вопросы и установленные нарушения	Нарушения прав сына автора по пункту 1 статьи 6 и статьи 7; и прав автора по пункту 3 статьи 2, рассматриваемому в совокупности с пунктом 1 статьи 6 и статьей 7 Пакта. Ст.ст. 6(1); 6(1)-2(3); 7; 7-2(3).
Рекомендованные средства защиты	Эффективное средство правовой защиты, которое должно включать проведение беспристрастного, эффективного и подробного расследования обстоятельств смерти сына автора, привлечение к судебной ответственности виновных и предоставления полного

	возмещения, включая надлежащую компенсацию.
Дата ответа государства	1) 19-29.12.2011; 2) 15.05.2013; 3) 28.01.2014 (компенсация 30тыс.сом); 4) 07.02.2017 (взыскано 200 тыс. Сом); 5) 21.12.2017.
Ответ государства	<p>Государство-участник вновь напомнило о фактах данного дела, также заявив о том, что 27 декабря 2006 года Верховный суд отменил решение Джалалабадского областного суда от 5 сентября 2006 года и поддержал решение Сузакского районного суда от 21 сентября 2005 года. Согласно статье 382 Уголовно-процессуального кодекса решения Верховного суда являются окончательными и обжалованию не подлежат. В то же время, согласно статье 66 Уголовного кодекса, уголовное разбирательство по делу ответчика, который был обвинен в смерти г-на Мойдунова, было прекращено, поскольку автор подписала соглашение, подтверждающее, что она получила от ответчика компенсации в размере 30 000 сомов и что дело было урегулировано.</p> <p>Ответчик был обвинен в халатном исполнении своих обязанностей, что является преступлением незначительной степени тяжести, наказуемым согласно пункту 2 статьи 316 Уголовного кодекса лишением свободы сроком до пяти лет. Согласно пункту 1 статьи 66 Уголовного кодекса примирение с жертвой и выплата жертве компенсации освобождает лицо от уголовной ответственности за совершение преступлений незначительной степени тяжести или менее серьезных правонарушений.</p> <p>Соответственно, государство-участник утверждает, что в ходе разбирательства в Сузакском районном суде жертва не возражала от освобождения ответчика от уголовной ответственности. Оно также заявляет, что в приведенных в Соображениях Комитета аргументах не содержится ссылок на какие-либо новые обстоятельства, которые оправдывали бы возобновление судебного разбирательства по причине вновь обнаруженных доказательств.</p> <p>Государство-участник подчеркивает, что проводившееся в 2004–2006 годах разбирательство в национальных судах соответствовало уголовному и уголовно-процессуальному законодательству Кыргызстана. Тот факт, что разбирательство было сочтено неэффективным, не влечет за собой повторного рассмотрения уголовного дела. Кроме того, решения Верховного суда являются окончательными и обжалованию не подлежат. Согласно пункту 2 статьи 384 Уголовно-процессуального кодекса возобновление разбирательства возможно лишь в случае обнаружения новых доказательств.</p> <p>Государство-участник утверждает, что родственники г-на Мойдунова не стремились воспользоваться этой процедурой. Соответственно, государство-участник считает, что автор не исчерпала внутренние средства правовой защиты в соответствии с пунктом 2 b) статьи 5 Пакта, и поэтому оно не будет проводить дальнейший диалог с Комитетом по этому вопросу.</p>
Ответ автора сообщения	<p>1) 13.02.2012; 2) 12.03.2013 - 02.07.2013; 3) 07.04.2014; 4) 25.07.2017; 5) 04.09.2019</p> <p>- 21 декабря 2017 года Адвокат автора утверждает, что 28 октября 2017 года сестра г-на Мойдунова получила компенсацию в размере 200 000 сомов (примерно 2400 евро). Он отмечает, что суды государства-участника, в том числе Верховный суд, подчеркнули обязанность компенсировать любой моральный вред, причиненный жертвам нарушений прав человека и</p>

родственникам умерших жертв. Суды конкретно сослались на Соображения Комитета, устанавливающие нарушение прав г-на Мойдунова.

- Однако адвокат автора считает, что сумма, присужденная национальными судами, неуместна. Он напоминает вывод Комитета о том, что государство-участник несет ответственность за произвольное лишение жизни г-на Мойдунова, а также за нарушение его права не подвергаться пыткам, жестокому, бесчеловечному или унижающему достоинство обращению, и что государство-участник не провели эффективного расследования указанных нарушений. Адвокат автора отмечает, что Первомайский районный суд Бишкека в своем решении от 29 апреля 2015 года постановил, что Министерство финансов должно выплатить г-же Жумабаевой 500 000 сомов (примерно 6000 евро). 13 октября 2015 года судебная коллегия по гражданским делам Бишкекского городского суда (апелляционная инстанция) уменьшила сумму до 200 000 сомов, не объяснив причину своего решения. 11 января 2017 года Верховный суд подтвердил решение апелляционной инстанции, опять же без объяснения причин, объясняющих, как эта сумма была определена и какие критерии использовались.

- Проценты не выплачивались за двухлетнюю задержку платежа со дня вступления в силу решения судебной коллегии по гражданским делам Бишкекского городского суда, а также за шестилетнюю задержку выплаты компенсации в соответствии с требованием Комитет в своих соображениях. Государство-участник не предоставило семье никаких других форм возмещения или реабилитации и не приняло никаких мер для удовлетворения.

- Тем не менее адвокат автора не возражает против закрытия процедуры последующих действий, поскольку семья г-на Мойдунова не видит никаких разумных перспектив того, что государство-участник предпримет какие-либо шаги в будущем для полного выполнения соображений Комитета. Он напоминает, что государство-участник отклонило просьбу Комитета о проведении беспристрастного, эффективного и тщательного расследования этого дела и привлечении к ответственности виновных, утверждая, что не было оснований для возобновления уголовного производства. Несмотря на то, что по крайней мере один из предполагаемых преступников известен и назван в соображениях Комитета, государство-участник не уволило его с полицейской службы.

- Адвокат автора утверждает, что государство-участник не рассматривало необходимость предотвращения подобных нарушений в будущем и не описало никаких действий, предпринятых в этом отношении. Реформы, проведенные государством-участником с созданием национального превентивного механизма, обязательной медицинской формы и учебных материалов по расследованию пыток, недостаточны, и пытки по-прежнему широко распространены. Адвокат автора указывает, что государство-участник еще не опубликовало соображения Комитета.

- В свете вышеизложенного адвокат автора просит Комитет, если он решит закрыть процедуру последующих действий, считать ответы и действия государства-участника неудовлетворительными.

Принятые или необходимые меры	7 февраля 2017 года Государство-участник информирует Комитет о том, что решением Верховного суда Кыргызстана от 11 января 2017 года автору, г-же Жумабаевой (матери погибшего г-на Мойдунова), <u>было присуждено 200 000 сомов (примерно 2511 евро) в качестве компенсации за моральный вред, причиненный в результате нарушения прав, установленных Комитетом в его Соображениях.</u> Таким образом, государство-участник просит Комитет прекратить диалог по этому делу. Государство-участник также просит о встрече с Докладчиком по последующим действиям в связи с соображениями для обсуждения настоящего дела.
Решение Комитета	Завершить последующий диалог, отметив частичное удовлетворительное выполнение соображений Комитета.
Оценка комитета: ССPR/C/127/3	(a) <u>расследование и судебное преследование</u> : С – Ответ/действие неудовлетворительное : <i>ответ был получен, но предпринятые действия или информация, предоставленная государством-участником, не имеет отношения к делу или не выполняет рекомендацию;</i> (b) <u>полное возмещение, включая соответствующую компенсацию</u> : В – Ответ/действие частично удовлетворительное: <i>государство-участник предприняло шаги по выполнению рекомендации, но дополнительная информация или действия по-прежнему необходимы;</i> (c) <u>Не повторение</u> : <i>Нет информации.</i>
10. Гунан Ахмет, 1545/2007, 25 июля 2011 года	
№ документа	A/67/40 стр.143; ССPR/C/118/3 стр.24
Вопросы и установленные нарушения	Статьи Пакта: 6-14; 7-14(3)g); 14(1); 14(3)b)d) -Назначение смертной казни впоследствии несправедливого судебного разбирательства.
Рекомендованные средства защиты	a) проведение беспристрастного, эффективного и тщательного расследования утверждений о применении пыток и жестокого обращения и b) возбуждение уголовного дела против лиц, несущих ответственность за обращение, которому был подвергнут автор; c) рассмотрение вопроса о повторном разбирательстве его дела с соблюдением всех гарантий, закрепленных в Пакте, или о его освобождении; d) предоставление автору полного возмещения ущерба, в том числе надлежащей компенсации.
Дата ответа государства	29 декабря 2011 года
Ответ государства	Государство воспроизводит обстоятельства дела, напоминая, что в 1999 году г-ну Гунану были предъявлены обвинения в совершении тяжких преступлений, включая убийство; террористическую деятельность в составе организованной группы; участие в преступном сообществе; и в частности, незаконное приобретение, хранение и передача огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств.

	<p>12 марта 2001 года Ошский городской суд приговорил г-на Гунана к смертной казни. Этот приговор был подтвержден в апелляционной инстанции Ошским областным судом 18 мая 2001 года и Верховным судом 18 сентября 2001 года.</p> <p>Утверждения автора об использовании следователями психологического и физического давления были рассмотрены судами и не нашли своего подтверждения. По мнению государства-участника, эти утверждения представляют собой защитную стратегию и попытку избежать уголовной ответственности за особо тяжкие преступления.</p> <p>Государство-участник считает, что содержащиеся в сообщении Комитету утверждения не соответствуют действительности. Оно добавляет, что невозможность представить более полные сведения объясняется тем, что связанная с террористической деятельностью информация представляет собой государственную тайну, не подлежащую разглашению.</p>
<p>Ответ автора сообщения</p>	<p>26 октября 2015 года</p> <p>Автор утверждает, что 1 апреля 2014 года вступил в силу Закон о внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики. Закон был издан специально для того, чтобы создать основу для возобновления рассмотрения дел на основании решений Комитета. В соответствии со статьей 389 пересмотренного Уголовно-процессуального кодекса суд, рассматривающий ходатайство о возобновлении судебного разбирательства, должен рассматривать Соображения Комитета как «новые обстоятельства».</p> <p>15 мая 2014 года автор, отбывающий в настоящее время наказание в виде пожизненного заключения, обратился в Верховный суд с ходатайством о пересмотре всех приговоров, вынесенных по его делу, на основании статьи 389 УПК КР. 11 августа 2014 года Верховный суд отклонил его ходатайство, указав, в частности, что: «... [Соображения Комитета] не могут быть достаточным основанием для возобновления уголовного дела с учетом новых фактов, поскольку Комитет только рассмотрел вопрос о предоставлении осужденному Ахмеду Гунану эффективных средств правовой защиты при проверке его утверждений о пытках. При этом Комитет не указал конкретных фактов нарушения прав и свобод осужденного Ахмеда Гунана».</p> <p>Автор далее отмечает, что это решение не соответствует Конституции, в статье 6 которой признается верховенство международных договоров о правах человека над национальным законодательством, и считает их неотъемлемой частью внутреннего права.</p> <p>Автор просит Комитет считать, что его Соображения еще не выполнены; вступить в диалог с Кыргызской Республикой для обеспечения его полного исполнения, что должно включать отмену обвинительного приговора и возобновление дела с соблюдением всех процессуальных гарантий для обеспечения справедливого судебного разбирательства; и поднять этот вопрос перед дипломатическими представителями Кыргызстана.</p> <p>Передано государству-участнику 18 февраля 2016 года.</p>
<p>Приняты или</p>	<p>-</p>

необходимые меры	
Решение Комитета	Комитет считает, что диалог по последующей деятельности продолжается, отмечая при этом, что на сегодняшний день его рекомендация не выполнена удовлетворительным образом.
11. Торобеков, 1547/2007, 27 октября 2011 года	
№ документа	A/68/40 (Vol. I) стр.217; ССРР/С/119/3 стр.49
Вопросы и установленные нарушения	Пункт 3 статьи 9 Пакта.
Рекомендованные средства защиты	a) предоставить автору эффективное средство правовой защиты в виде соответствующей компенсации; b) принять необходимые меры для того, чтобы избегать аналогичных нарушений в будущем.
Дата ответа государства	19 апреля 2012 года.
Ответ государства	Государство-участник отметило, что в июне 2007 года оно изменило положения своего Уголовно-процессуального кодекса и что теперь любое арестованное или за-держанное по уголовным обвинениям лицо должно в срочном порядке доставляться к судье и быть судимым в течение разумного срока. Учитывая, что государство-участник частично выполнило рекомендации Комитета, оно предложило Комитету завершить диалог по последующей деятельности в связи с данным делом.
Ответ автора сообщения	-
Принятые или необходимые меры	Представление государства-участника было препровождено автору в апреле 2012 года для представления комментариев. Комитет будет ожидать получения дополнительной информации для принятия окончательного решения по данному вопросу.
Решение Комитета	На своей 105-й сессии Комитет принял решение считать диалог по последующей деятельности продолжающимся.
Оценка Комитета	На сегодняшний день его рекомендация не выполнена удовлетворительным образом.
12. Эрназаров, 2054/2011, 25 марта 2015 года	
№ документа	ССРР/С/118/3 стр.25-26
Вопросы и установленные нарушения	Нарушены права брата автора по пункту 1 статьи 6 и статье 7, а также права автора по пункту 3 статьи 2 в совокупности с пунктами 1 и 7 статьи 6 (Смерть брата автора во время содержания под стражей в милиции).
Рекомендованные	a) проведение беспристрастного, эффективного и тщательного расследования обстоятельств смерти брата автора, привлечение к

средства защиты	судебной ответственности виновных; b) предоставление полного возмещения, включая надлежащую компенсацию.
Дата ответа государства	2 ноября 2015 года.
Ответ государства	Государство-участник передает отчет прокуратуры, в котором перечислены все судебные инстанции, в которых автор обжаловал свое дело и которые отклонили его апелляции. Информация о фактической реализации не предоставляется.
Ответ автора сообщения	<p>29 января 2016 года. По словам адвоката автора, государство-участник продемонстрировало, что оно еще не приняло эффективных мер по выполнению требований Комитета о расследовании смерти г-на Эрназарова и предоставлении компенсации его семье. Хотя в нем упоминается ряд законодательных и институциональных реформ, включая создание Координационного совета по правам человека 18 ноября 2013 года, а также дальнейшие предлагаемые реформы, изложенные в Национальном плане действий по предупреждению пыток, которые приветствуются, многие из реформы еще предстоит провести, и пытки остаются широко распространенным явлением, как и безнаказанность виновных. Также приветствуется работа, которая в настоящее время проводится Координационным советом по правам человека по разработке механизма выполнения соображений Комитета по правам человека, и адвокат автора призывает Комитет поддержать это. Однако <u>отсутствие такого механизма не должно быть препятствием для выполнения соображений Комитета в отношении г-на Эрназарова.</u></p> <p>Правительство должно выполнить просьбу Комитета о проведении эффективного и тщательного расследования смерти г-на Эрназарова, которое является полностью независимым и беспристрастным и способным привести к установлению и наказанию виновных. Как отмечено в соображениях, если существующие процедуры неадекватны для обеспечения независимого и беспристрастного расследования (как в данном случае), такое расследование должно проводиться через независимую комиссию по расследованию.</p> <p>Правительство также должно выплатить полную компенсацию семье г-на Эрназарова. Это включает своевременную выплату соответствующей компенсации, которая должна включать расходы на психологическое консультирование и реабилитацию. Он также включает публичные извинения.</p> <p>Чтобы выполнить свое обязательство по предотвращению подобных нарушений в будущем, Кыргызской Республике следует и далее внедрять соответствующие гарантии против пыток, жестокого обращения и убийств в местах содержания под стражей. Такие гарантии должны включать, в частности, эффективный и независимый надзор за полицейскими участками и другими местами предварительного заключения, улучшенную подготовку полиции и обеспечение независимости медицинских и судебно-медицинских служб.</p>

	<p>По просьбе Комитета правительству следует также опубликовать Мнения Комитета на государственных веб-сайтах, в крупных газетах и в других средствах массовой информации.</p> <p>Передано государству-участнику 10 февраля и 30 марта 2016 года (с переводом на русский язык представления адвокатом автора).</p>
Принятые или необходимые меры	Постановлением Верховного Суда Кыргызской Республики от 19 октября 2020 взыскано с государства 300 000 (триста тысяч) сом.
Решение Комитета	Диалог по последующей деятельности продолжается.
	<p>(a) <u>беспристрастное, эффективное и тщательное расследование обстоятельств смерти брата автора</u>: С1 – <i>Ответ получен, но предпринятые действия не реализуют рекомендацию</i></p> <p>(b) <u>судебное преследование виновных</u>: С1</p> <p>(c) <u>полное возмещение, включая соответствующую компенсацию</u>: С1</p> <p>(d) <u>публикация соображений Комитета</u>: информация отсутствует.</p> <p>(e) <u>гарантии не повторения</u>: Нет информации.</p>
13. Акматов, 2052/2011, 29 октября 2015 года	
№ документа	ССPR/C/119/3 стр.49
Вопросы и установленные нарушения	6(1) – право на жизнь; 7 – пытки; 7-2(3) – пытки + оперативное и беспристрастное расследование. Смерть сына автора во время содержания под стражей в милиции.
Рекомендованные средства защиты	<p>a) провести новое оперативное, беспристрастное, эффективное и тщательное расследование конкретных обстоятельств смерти сына автора, привлечь к ответственности виновных</p> <p>b) предоставить автору надлежащую компенсацию и соответствующие меры сатисфакции</p> <p>c) принять меры по недопущению аналогичных нарушений в будущем, в том числе, <i>устранить препятствия для получения возмещения по гражданскому иску, независимо от какого-либо связанного с ним уголовного производства</i></p>
Дата ответа государства	-
Ответ государства	Не поступил.
Ответ автора сообщения	-
Принятые или необходимые меры	Решением Первомайского районного суда города Бишкек от 16 октября 2018 года взыскано 200 000 (двести тысяч) сомов, Постановлением Верховного суда Кыргызской Республики от 24 июля 2019 года решение суда первой инстанции оставлено в

	силе ¹ .
Решение Комитета	Диалог по последующей деятельности продолжается.
Оценка Комитета	-
14. Аскарров, 2231/2012, 31 марта 2016 года	
№ документа	ССPR/C/119/3 стр.49 ССPR/C/121/R.1 стр.25
Вопросы и установленные нарушения	Статья 7, рассматриваемая отдельно и в совокупности со статьей 2 (3) и статьями 9 (1), 10 (1) и 14 (3) (b) и (e) Пакта.
Рекомендованные средства защиты	Эффективное средство правовой защиты, в том числе путем: (i) принятия соответствующих мер для немедленного освобождения автора; (ii) отменить обвинительный приговор автору и, при необходимости, провести новое судебное разбирательство в соответствии с принципами справедливого судебного разбирательства, презумпции невиновности и других процессуальных гарантий; (iii) предоставление автору адекватной компенсации; (iv) принятие мер для предотвращения подобных нарушений в будущем.
Дата ответа государства	-
Ответ государства	-
Ответ автора сообщения	24 январь 2017 года. Автор утверждает, что государство-участник не выполнило соображения Комитета; что он подвергался пыткам в заключении в ожидании повторного рассмотрения его дела; что ему не были предоставлены необходимые условия для подготовки апелляции; и сообщает о своем намерении объявить голодовку.
Принятые или необходимые меры	Определением Верховного суда Кыргызской Республики от 12 июля 2016 приговор Жалалабадского областного суда от 10 ноября 2010 отменен и дело направлено в Чуйский областной суд. 13 мая 2020 Верховный суд Кыргызской Республики оставил в силе приговор о пожизненном заключении Азимжана Аскаророва, что было последней возможностью правозащитника обжаловать приговор суда на национальном уровне. Автор жалобы подал в суд на правительство Кыргызской Республики за невыполнение решения Комитета ООН по правам человека от 2016 года ² . 15 июня 2020 Административный суд Бишкека отказал в рассмотрении иска Азимжана Аскаророва против

¹ <https://kaktus.media/395067>

	правительства. 25 июля 2020 года Азимжан Аскарлов скончался от пневмонии, отягощенной COVID-19 после того, как в течение 10 дней ему было отказано в доступе к своевременной и квалифицированной медицинской помощи. 3 ноября 2020 года Верховный Суд отказал в признании Хадичи Аскарловой правопреемницей автора жалобы и отклонил кассационную жалобу.
Решение Комитета	Диалог по последующей деятельности продолжается.
Оценка Комитета	-
15. Базаров, 2187/2012, 21 октября 2016 года	
№ документа	-
Вопросы и установленные нарушения	7; 7-2(3) – пытки и неэффективное расследование; 9(1) – произвольное содержание под стражей; 14 (3) g) – использования полученных под принуждением признательных показаний автора в качестве доказательства и основы вынесенного ему обвинительного приговора.
Рекомендованные средства защиты	эффективное средство правовой защиты, в т.ч.: а) принять соответствующие меры для освобождения автора; б) отменить вынесенный автору сообщения обвинительный приговор; в) в случае необходимости, провести новое судебное разбирательство на основе принципов справедливого судебного разбирательства, презумпции невиновности и других процессуальных гарантий; г) провести оперативное и беспристрастное расследование утверждений автора о пытках; д) <i>предоставить автору надлежащую компенсацию и возмещение судебных штрафов, а также любых судебных издержек и других соответствующих сборов, которые были взысканы с него;</i> е) обязано принять все необходимые меры для предотвращения подобных нарушений в будущем.
Дата ответа государства	-
Ответ государства	-
Ответ автора сообщения	-
Принятые или необходимые меры	Автор жалобы освобожден в связи с истечением срока тюремного заключения. Какие-либо другие меры не приняты в связи с решением Комитета.
Решение Комитета	-

² <https://www.frontlinedefenders.org/ru/case/azimjan-askarov-brings-lawsuit-against-government>

16. Акунов, 2127/2011, 27 октября 2016 года	
№ документа	
Вопросы и установленные нарушения	6(1) – право на жизнь; 7 – пытки; 7-2(3) – пытки + оперативное и беспристрастное расследование. (Смерть во время содержания под стражей после применения пыток).
Рекомендованные средства защиты	а) провести новое оперативное, беспристрастное, эффективное и тщательное расследование конкретных обстоятельств смерти г-на Акунова, привлечь к судебной ответственности виновных; б) предоставить автору должную компенсацию; в) принять надлежащие меры по удовлетворению соответствующих претензий, не допускать подобных нарушений в будущем.
Дата ответа государства	-
Ответ государства	-
Ответ автора сообщения	-
Принятые или необходимые меры	Представитель автора жалобы в 2018 году, получили отказ Верховного суда Кыргызской Республики в удовлетворении ходатайства о возобновлении дела по новым обстоятельствам.
Решение Комитета	-
17. Эрбабаев, 2359/2014, 17 марта 2017 года	
№ документа	
Вопросы и установленные нарушения	7-2(3) пытки – оперативное и беспристрастное расследование; 9(1) произвольное задержание.
Рекомендованные средства защиты	а) предпринять надлежащие шаги для проведения оперативного и беспристрастного расследования утверждений авторов о пытках; б) предоставить авторам достаточную компенсацию; в) предпринять все необходимые шаги для предупреждения аналогичных нарушений в будущем.
Дата ответа государства	-
Ответ государства	-

Ответ автора сообщения	-
Принятые или необходимые меры	Нет информации
Решение Комитета	-
18. Аширов, 2435/2014, 28 июля 2017 года	
№ документа	
Вопросы и установленные нарушения	7, 2 (3); 14 (1) - Пытки автора после этнических волнений, справедливое судебное разбирательство, правовая помощь.
Рекомендованные средства защиты	а) отменить осуждение автора, освободить автора и в случае необходимости провести новый судебный процесс в соответствии с принципами справедливого суда, презумпции невиновности и других процессуальных гарантий; б) провести оперативное и беспристрастное расследование утверждений автора о пытках; в) предоставить автору надлежащую компенсацию.
Дата ответа государства	-
Ответ государства	-
Ответ автора сообщения	-
Принятые или необходимые меры	До сих пор не освобожден, прокуратура отказалась инициировать ходатайство в суд для досрочного освобождения или для избрания более мягкого наказания.
Решение Комитета	-
19. Амбарян, 2162/2012, 28 июля 2017 года	
№ документа	
Вопросы и установленные нарушения	14 (3)а) -брат, родным языком которого является русский, не был в срочном порядке проинформирован о причинах и характере предъявленных ему обвинений на доступном ему языке, не мог понять содержание обвинительного акта, доступного только на киргизском языке, и не получил копию приговора на русском языке.
Рекомендованные средства защиты	а) обеспечить автору эффективное средство правовой защиты; б) предоставление государством-участником полного возмещения;

	<i>с) предоставить брату автора компенсацию за совершенные нарушения;</i> d) предпринять все необходимые шаги, чтобы предотвратить возникновение аналогичных нарушений в будущем.
Дата ответа государства	-
Ответ государства	-
Ответ автора сообщения	-
Принятые или необходимые меры	- нет информации
Решение Комитета	-
20. Абдиев, 2892/2016, 17 октября 2018 года	
№ документа	
Вопросы и установленные нарушения	7, 2 (3) - неэффективное расследование утверждений о применении пыток; оперативное и беспристрастное расследование фактов пыток.
Рекомендованные средства защиты	a) провести тщательное и эффективное расследование в связи с утверждениями автора о пытках и в случае подтверждения подвергнуть преследованию, суду и наказанию виновных в пытках автора; b) предоставить автору компенсацию за допущенные правонарушения.
Дата ответа государства	-
Ответ государства	-
Ответ автора сообщения	-
Принятые или необходимые меры	Автор жалобы готовит ходатайство о возобновлении дела по пыткам по новым обстоятельствам и иск о возмещении морального вреда.
Решение Комитета	-
21. Осинцев, 2313/2013, 15 марта 2019 года	
№ документа	
Вопросы и	9(1,2,4); 14(3) d)

установленные нарушения	произвольное задержание; отказ в справедливом судебном разбирательстве;
Рекомендованные средства защиты	a) предоставить эффективное средство правовой защиты в форме полного возмещения; b) предоставить надлежащую компенсацию; c) принять все необходимые меры для недопущения подобных нарушений в будущем
Дата ответа государства	-
Ответ государства	-
Ответ автора сообщения	-
Принятые или необходимые меры	Постановлением Верховного суда КР от 27 июня 2019 года ходатайство о пересмотре УД по новым обстоятельствам оставлено без удовлетворения.
Решение Комитета	-
22. Бекманов, Эгембердиев, 2312/2013, 29 марта 2019 года	
№ документа	ССPR/C/131/3 стр.9-10
Вопросы и установленные нарушения	18(1)(3); 26 - Отказ в регистрации религиозной организации.
Рекомендованные средства защиты	a) пересмотреть отказ Государственной комиссии по делам религий в удовлетворении заявления о регистрации местной религиозной организации Свидетелей Иеговы Баткенской области; b) предоставить авторам надлежащую компенсацию; c) принять все необходимые меры для пресечения аналогичных нарушений в будущем.
Дата ответа государства	7 августа 2020 года.
Ответ государства	Государство-участник утверждает, что на основании соображений Комитета Религиозный центр Свидетелей Иеговы в Кыргызской Республике подал заявление в Межрайонный суд Бишкека с просьбой пересмотреть решение этого суда от 15 июля 2015 года в свете новых обстоятельств. Это решение касалось жалобы авторов, оспаривающих действия и/или бездействие компетентных органов в отказе в регистрации местной религиозной организации Свидетелей Иеговы Баткенской области. Таким образом, государство-участник утверждает, что соответствующие судебные разбирательства были возобновлены и что,

	<p>следовательно, оно принимает все необходимые меры для обеспечения верховенства права. Оно также отмечает, что после вынесения решения судом Государственная комиссия по делам религий примет решение о пересмотре отказа в регистрации местной религиозной организации Свидетелей Иеговы Баткенской области.</p> <p>Что касается предоставления авторам надлежащей компенсации, государство-участник поясняет, что в соответствии с пунктом 31 Положения о порядке взаимодействия государственных органов по рассмотрению сообщений и решений договорных органов по правам человека ООН размер компенсации устанавливается судами. Поэтому лица, стремящиеся получить компенсацию за предполагаемые нарушения их прав, имеют право обратиться в суд с соответствующим иском.</p> <p>Что касается шагов, предпринятых для предотвращения подобных нарушений в будущем, государство-участник указывает, что был разработан проект закона о внесении поправок в Закон о свободе религии и религиозных организациях с целью совершенствования, и систематизации внутреннего законодательства по вопросам свободы религии. В настоящее время этот законопроект находится на рассмотрении правительства.</p>
<p>Ответ автора сообщения</p>	<p>28 декабря 2020 года</p>
<p>Принятые или необходимые меры</p>	<p>Адвокат утверждает, что государство-участник не предприняло никаких шагов для осуществления соображений Комитета. 26 августа 2019 года авторы подали иск в Административный суд Бишкека с просьбой возобновить судебное разбирательство 2015 года в свете новых обстоятельств, а именно принятия соображений Комитета. В этом отношении авторы опирались на конкретную формулировку пункта 2 (3) статьи 269 Административно-процессуального кодекса, которая предусматривает, что одним из оснований для пересмотра дела по новым обстоятельствам является решение международного органа, созданного на основании международного договора, по конкретному делу, рассмотренному судами государства-участника, из которого вытекает, что административный процесс должен быть начат заново.</p> <p>Однако 3 октября 2019 года Государственная комиссия по делам религий подала в административный суд Бишкека возражение на иск авторов. По мнению Государственной комиссии, поскольку соображения Комитета были вынесены более чем через три года после решения Административного суда Бишкека от 15 июля 2015 года, просьба о возобновлении разбирательства должна быть отклонена. Это возражение было отклонено Административным судом Бишкека 3 октября 2019 года, Бишкекским городским судом — 21 ноября 2019 года и Верховным судом — 26 марта 2020 года. Дело было возвращено в Административный суд Бишкека для принятия решения по существу. 16 сентября 2020 года Административный суд Бишкека отклонил жалобы авторов. Вопреки пункту 2 (3) статьи 269 Административно-процессуального кодекса он пришел к выводу, что не имеет полномочий возобновлять и пересматривать дело на основании соображений Комитета и что только Государственная комиссия по делам религий имеет на это право. 14 октября 2020 года авторы обжаловали это решение в Бишкекский городской суд, который 24 ноября 2020 года отклонил их апелляцию, заявив, что соображения Комитета не являются основанием для</p>

пересмотра судебного решения в свете новых обстоятельств, поскольку средства правовой защиты, перечисленные в соображениях Комитета, не включают обязательство суда возобновить административное производство. Адвокат авторов поясняет, что решение Бишкекского городского суда является окончательным. На момент получения представления от адвоката авторы подавали надзорную жалобу в Верховный суд.

Адвокат отмечает, что 29 июля 2019 года авторы подали в Государственную комиссию по делам религий новое заявление о регистрации местной религиозной организации Свидетелей Иеговы Баткенской области. 30 сентября 2019 года они подали в Государственную комиссию еще одно заявление о регистрации местной религиозной организации Свидетелей Иеговы в городе Ош и Ошской области. Заявления были дважды отклонены в связи с якобы имевшими место процедурными нарушениями, которые авторы должным образом проанализировали и исправили.

30 декабря 2019 года Государственная комиссия по делам религий отклонила оба заявления, поскольку к ним не прилагались резолюции властей городов Баткен и Ош об утверждении списков 200 членов-учредителей каждой местной религиозной организации. Адвокат указывает, что это требование уже было признано неконституционным Конституционной палатой Верховного суда и было рассмотрено Комитетом в его Соображениях.

Поэтому авторы повторно подали свои заявления на регистрацию обеих местных религиозных организаций. 10 февраля 2020 года Государственная комиссия по делам религий отклонила заявления под предлогом того, что это необходимо для того, чтобы не создавать угрозу социальной стабильности, межконфессиональному согласию и общественному порядку, учитывая специфику города Кадамжай и Баткенской области. Адвокат поясняет, что под тем же предлогом в 2011 году было отклонено первое заявление о регистрации местной религиозной организации Свидетелей Иеговы Баткенской области, признанное Комитетом незаконным.

7 мая 2020 года авторы обжаловали решение Государственной комиссии по делам религий в Административный суд Бишкека. 24 июня 2020 года этот суд вернул жалобу без рассмотрения под предлогом того, что возможности внутренней процедуры административного обжалования не были исчерпаны. По словам адвоката, процедуры обжалования решений Государственной комиссии по делам религий в вышестоящие административные органы не существует. Авторы обжаловали решение от 24 июня 2020 года в Бишкекском городском суде. 2 сентября 2020 года этот суд отклонил апелляцию на том же основании — неисчерпания возможностей внутренней процедуры административного обжалования. Авторы подали апелляцию в Верховный суд, который 12 ноября 2020 года оставил в силе решения нижестоящих судов. В отсутствие какой-либо внутренней административной процедуры обжалования решений Государственной комиссии по делам религий заявители подали два «апелляционных» заявления в Государственную комиссию по делам религий, но безрезультатно.

В связи с вышеизложенным адвокат утверждает, что Государственная комиссия по делам религий продолжает отказываться от выполнения соображений Комитета. Адвокат просит Комитет призвать государство-участника предпринять конкретные шаги

	для выполнения его соображений.
Решение Комитета	Диалог по последующей деятельности продолжается. Комитет обратится с просьбой о встрече с представителем государства-участника в ходе одной из будущих сессий Комитета.
Оценка Комитета	a) пересмотр отказа в регистрации заявления: С – Частично удовлетворительный ответ/действие: <i>государство-участник предприняло шаги по выполнению рекомендации, однако сохраняется потребность в дополнительной информации или действиях;</i> b) адекватная компенсация: С c) гарантии неповторения: С
23. Назаралиев, 2697/2015, 05 июля 2019 года	
№ документа	
Вопросы и установленные нарушения	7, 2(3)а) -Пытки со стороны полиции; отсутствие эффективного расследования.
Рекомендованные средства защиты	a) провести тщательное и эффективное расследование утверждений автора о пытках и в случае подтверждения подвергнуть преследованию и наказанию лиц, виновных в применении пыток к автору; b) предоставить автору надлежащую компенсацию за допущенные нарушения
Дата ответа государства	-
Ответ государства	-
Ответ автора сообщения	-
Принятые или необходимые меры	Прокуратура своим письмом отказал в возобновлении дела в связи с уничтожением материалов. Решением Первомайского районного суда г.Бишкек от 24.02.2021г. – взыскано 50 000 (пятьдесят тысяч) сомов, и оставлено в силе Постановлением Верховного суда Кыргызской Республики от 28.07.2021 года.
Решение Комитета	-
24. Осмонов, 2710/2015, 10 марта 2020 года	
№ документа	
Вопросы и установленные	7; 7-2(3) а); 14 (3) г) - Применение пыток в отношении автора во время содержания под стражей в милиции и оперативное и беспристрастное расследование.

нарушения	
Рекомендованные средства защиты	<p>а) отменить приговор, вынесенный автору, а также провести в случае необходимости новый процесс с соблюдением принципов справедливого судебного разбирательства и других процессуальных гарантий;</p> <p>б) провести быстрое, беспристрастное, эффективное и тщательное расследование утверждений автора о применении пыток и возбудить уголовное преследование в отношении виновных;</p> <p>с) предоставить автору надлежащую компенсацию</p>
Дата ответа государства	-
Ответ государства	-
Ответ автора сообщения	-
Принятые или необходимые меры	В августе 2021 года представители автора жалобы получили отказ Верховного суда КР в удовлетворении ходатайство о возобновлении дела по новым обстоятельствам. Представители автора жалобы готовят иск о возмещении морального вреда против кабмина. Автор жалобы освобожден и находится на заработках в РФ.
Решение Комитета	-
25. Халмамаатов, 2384/2014, 13 марта 2020 года	
№ документа	
Вопросы и установленные нарушения	Ст.7 отдельно и в совокупности со ст.2 п3. (а) и ст.14 п.3 (g) - Непроведение эффективного расследования утверждений автора о применении пыток, принуждения к даче признательных показаний.
Рекомендованные средства защиты	<p>а) отменить приговор, вынесенный автору;</p> <p>б) провести тщательное и эффективное расследование в связи с утверждениями автора о пытках и в случае подтверждения подвергнуть преследованию, суду и наказанию виновных;</p> <p>с) предоставить автору надлежащую компенсацию.</p>
Дата ответа государства	Должен ответить не позднее 12 ноября 2021 года
Ответ государства	-
Ответ автора сообщения	-

Принятые или необходимые меры	Подано ходатайство Верховный суд КР о возобновлении дело по пыткам (по оправдательному приговору в отношении четырех сотрудников Сузакского РОВД) по новым обстоятельствам. Судебное заседание перенесена на 16 ноября 2021г. Судебное заседание перенесена на 29 ноября 2021г.
Решение Комитета	-
26. Усекеев, 3000/2017, 06 ноября 2020 года	
№ документа	
Вопросы и установленные нарушения	ст.7 отдельно и в совокупности со ст.2 п3.(а), а также ст. 9 п. 1, 2 -пытки, совершенные сотрудниками правоохранительных органов; отсутствие эффективного расследования; произвольное задержание.
Рекомендованные средства защиты	а) проведения оперативного, эффективного, тщательного, независимого, беспристрастного и транспарентного расследования пыток автора и привлечения к ответственности подозреваемых лиц, а в случае подтверждения подозрений, наказания виновных; б) регулярного информирования автора о ходе расследования; в) предоставления автору надлежащей компенсации <u>за те страдания, которым он подвергся</u> , и за нарушения его прав наряду с надлежащими мерами по реабилитации, если это необходимо.
Дата ответа государства	-
Ответ государства	-
Ответ автора сообщения	-
Принятые или необходимые меры	Представители автора представили ходатайство в о возобновлении дела по пыткам по новым обстоятельствам в соответствии с УПК КР, а также готовят иск о возмещении морального вреда.
Решение Комитета	
27. Чыныбеков, 2429/2014, 30 октября 2020 года	
№ документа	
Вопросы и установленные нарушения	ст.7 отдельно и в совокупности со ст.2 п3. (а); ст. 9 п.1, 3; ст.14 п.3 (g) -Пытки; отсутствие эффективного расследования; произвольное задержание.
Рекомендованные средства защиты	а) предпринять соответствующие меры для проведения быстрого и объективного расследования утверждений автора о пытках и, в случае их подтверждения, привлечь к ответственности виновных

	b) выплатить автору надлежащую компенсацию.
Дата ответа государства	Должен ответить не позднее 21 марта 2022 года
Ответ государства	-
Ответ автора сообщения	-
Принятые или необходимые меры	Подано ходатайство Верховный суд КР о возобновлении дело по пыткам (отказной материал в отношении 3-х милиционеров Аксыйского РОВД) по новым обстоятельствам. Судебное заседание назначена на 16 ноября 2021г. 30 ноября 2021 года Верховный суд возобновил рассмотрение дела о пытках.
Решение Комитета	-
28. Юлдашев, 2405/2014, 29 октября 2020 года	
№ документа	
Вопросы и установленные нарушения	ст. 7 отдельно и в сочетании со ст. 2 п.3 (а); ст. 9 п.1 - Пытки; отсутствие эффективного расследования; произвольное задержание.
Рекомендованные средства защиты	a) предпринять соответствующие меры для проведения быстрого и объективного расследования утверждений автора о пытках и, в случае их подтверждения, привлечь к ответственности виновных; b) выплатить автору надлежащую компенсацию.
Дата ответа государства	-
Ответ государства	-
Ответ автора сообщения	-
Принятые или необходимые меры	Представители автора жалобы готовит письма в Кабинет министров КР по поводу исполнения решения Комитета и иск в межрайонный суд против Кабинета министров КР. Автор жалобы отбывает срок наказания и прокуратура отказывается инициировать ходатайствовать переж судом о досрочном освобождении или замены на более мягкое наказание.
Решение Комитета	-
29. Бекболот уулу К., 2400/2014, 29 октября 2020 года	
№ документа	

Вопросы и установленные нарушения	ст. 7 отдельно и в сочетании со ст. 2 п.3 (а); ст. 9 п.1 - пытки; отсутствие эффективного расследования; произвольное задержание.
Рекомендованные средства защиты	а) предпринять соответствующие меры для проведения быстрого и объективного расследования утверждений автора о пытках и, в случае их подтверждения, привлечь к ответственности виновных; б) выплатить автору надлежащую компенсацию.
Дата ответа государства	-
Ответ государства	-
Ответ автора сообщения	-
Принятые или необходимые меры	-нет информации
Решение Комитета	-
30. Джураев, 2160/2012, 29 октября 2020 года	
№ документа	
Вопросы и установленные нарушения	ст. 7 отдельно и в сочетании со ст.2 ч.3, статья 14 ч.1 - пытки; отказ в справедливом судебном разбирательстве.
Рекомендованные средства защиты	а) отменить приговор, вынесенный автору, и в случае необходимости провести новое судебное разбирательство в соответствии с принципами справедливого судебного разбирательства и другими процессуальными гарантиями, предусмотренные Пактом; б) провести быстрое и беспристрастное расследование утверждений автора о применении пыток и в случае подтверждения этих утверждений, возбудить судебное преследование в отношении виновных; с) предоставить автору надлежащую компенсацию.
Дата ответа государства	-
Ответ государства	-
Ответ автора сообщения	-

Принятые или необходимые меры	Готовят иск против Кабинет Министров КР за неисполнение решения Комитета. Автор жалобы скончался после освобождения из-за хронической ишемической болезни и сахарного диабета.
Решение Комитета	-
31. Физиев, 2866/2016, 06 ноября 2020 года	
№ документа	
Вопросы и установленные нарушения	6(1) и 7, +2(3); право на жизнь; запрет пыток; право на эффективное средство правовой защиты -Пытки и смерть во время содержания под стражей в полиции.
Рекомендованные средства защиты	а) проведения независимым механизмом оперативного, эффективного, тщательного, независимого, беспристрастного и прозрачного расследования пыток и смерти брата автора, осуществить судебное преследование и наказать виновных; б) регулярного информирования автора о ходе расследования; в) предоставления автору соответствующей компенсации за страдания, перенесенные ею в связи с нарушениями прав ее брата.
Дата ответа государства	-
Ответ государства	-
Ответ автора сообщения	-
Принятые или необходимые меры	Представители автора жалобы получили отказ Верховного суда КР в удовлетворении ходатайство о возобновлении дела по расследованию смерти в результате пыток новым обстоятельствам. Представители автора жалобы готовят иск о возмещении морального вреда.
Решение Комитета	-
32. В.И., 2451/2014, 06 ноября 2020 года	
№ документа	
Вопросы и установленные нарушения	и статья 7 и пункт 3 г) статьи 14 Пакта -пытки; принудительная дача признательных показаний.
Рекомендованные средства защиты	а) провести оперативное и беспристрастное расследование в связи с утверждениями автора о пытках и, в случае их подтверждения, обеспечить судебное преследование виновных; б) принять соответствующие меры для пересмотра обвинительного приговора, вынесенного автору;

	<p>с) предоставить автору надлежащую компенсацию.</p> <p>d) Государство-участник обязано также принять все необходимые меры для недопущения подобных нарушений в будущем:</p> <p><i>- пересмотреть свое законодательство и практику с целью обеспечения того, чтобы все существенные материальные доказательства, включая доказательства, представленные для судебно-медицинской экспертизы, сохранялись в течение адекватного периода времени, даже после вступления приговора в силу, с тем чтобы можно было подавать апелляции или проводить пересмотр решения.</i></p>
Дата ответа государства	-
Ответ государства	-
Ответ автора сообщения	-
Принятые или необходимые меры	-нет информации
Решение Комитета	
33. Елисеев, 2500/2014, 21 октября 2020 года	
№ документа	
Вопросы и установленные нарушения	<p>Статья 14 п. 1, 3 (а),(d) Пакта</p> <p>Право быть уведомленным о предъявленных обвинениях и судебных разбирательствах с участием подсудимого, права обвиняемого присутствовать на собственном судебном процессе - Заочный суд над автором и другие процессуальные нарушения.</p>
Рекомендованные средства защиты	<p>а) выплатить достаточную компенсацию;</p> <p>б) принять все необходимые меры для недопущения подобных нарушений в будущем.</p>
Дата ответа государства	-
Ответ государства	-
Ответ автора сообщения	-
Принятые или необходимые меры	- нет информации

Решение Комитета	-
34. Бояркин, 2432/2014, 30 октября 2020 года	
№ документа	
Вопросы и установленные нарушения	ст. 7 и 7+2(3) - Пытки и право на эффективное средство защиты.
Рекомендованные средства защиты	а) провести тщательное, быстрое и беспристрастное расследование утверждений автора о пытках; б) предоставить автору надлежащую компенсацию
Дата ответа государства	-
Ответ государства	-
Ответ автора сообщения	-
Принятые или необходимые меры	-нет информации
Решение Комитета	-
35. Горбаева Роза, 133/2018, 03 ноября 2020 года	
№ документа	INT_CEDAW_SED_79 (Virtual session)_32807_E annex1, пункт 4 INT_CEDAW_SED_78 (Virtual session)_32411_E annex1, пункт 4
Вопросы и установленные нарушения	статья 2 (a), (b), (d), (e) и (f), 3 и 5 (a), 12 и 15 в совокупности со статьей 1 Конвенции КЛДЖ - Дискриминация в отношении женщины-заключенной по признаку пола; отсутствие пенитенциарных учреждений с учетом гендерных аспектов.
Рекомендованные средства защиты	<u>Индивидуальные меры:</u> i) предоставить автору соответствующее возмещение, включая адекватную компенсацию, соразмерно тяжести нарушений ее прав. ii) предоставлять соответствующие медицинские услуги для устранения негативных последствий для здоровья автора. <u>Общие меры:</u> i) принять меры по обеспечению защиты достоинства и частной жизни, а также физической и психологической безопасности женщин-заключенных во всех местах содержания под стражей, включая надлежащие помещения и материалы, необходимые

	<p>для удовлетворения особых гигиенических потребностей женщин в соответствии с Конвенцией, как и а также Правила ООН, касающиеся обращения с женщинами-заключенными и мер, не связанных с лишением свободы, для женщин-правонарушителей (Бангкокские правила);</p> <p>ii) обеспечить доступ к медицинской помощи с учетом гендерной специфики для женщин-заключенных, включая соответствующие психологические услуги в тюрьмах;</p> <p>iii) обеспечить эффективное расследование утверждений заключенных-женщин о дискриминационном, жестоком, бесчеловечном или унижающем достоинство обращении, а также судебное преследование и адекватное наказание виновных;</p> <p>iv) обеспечить гарантии защиты женщин-заключенных от всех форм жестокого обращения, включая гендерные злоупотребления, и обеспечить, чтобы женщины-заключенные подвергались обыску и надзору со стороны надлежащим образом подготовленного женского персонала в соответствии с Конвенцией, а также Правилами ООН об обращении с женщинами-заключенными и мерами, не связанными с лишением свободы, для женщин-правонарушителей (Бангкокские правила) и соблюдением и контролем внутреннего законодательства;</p> <p>v) обеспечить, чтобы весь персонал, назначенный для работы с заключенными (как мужчины, так и женщины), проходил надлежащую подготовку по гендерным потребностям и правам человека женщин-заключенных в соответствии с Конвенцией, а также Правилами ООН об обращении с женщинами-заключенными и мерами, не связанными с лишением свободы, для женщин-правонарушителей (Бангкокские правила);</p> <p>vi) разрабатывать политику и комплексные программы, обеспечивающие удовлетворение потребностей женщин-заключенных с учетом их достоинства и основных прав человека.</p>
Дата ответа государства	-
Ответ государства	-
Ответ автора сообщения	-
Принятые или необходимые меры	<p>Подан иск на 10 млн. сомов против Министерства финансов КР в Первомайский районный суд г.Бишкек за взысканием компенсации морального вреда в связи с нарушением право автора жалобы на свободу от дискриминации по признаку пола во время содержания под стражей. 16 ноября 2021 Решением Первомайского районного суда г.Бишкек суд удовлетворил иск частично и уменьшил сумму иска на 200 раз, взыскал с Минфина 200 тысяч сомов (2353 долл.США). Подана апелляционная жалоба.</p>
Решение Комитета	Диалог по последующей деятельности продолжается